



HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Avdelning 3
Rotel 33

DOM
2012-05-14
Malmö

Mål nr
T 1309-10

KLANDRAD SKILJEDOM

Skiljedom meddelad i Malmö den 19 februari 2010, se bilaga A

KÄRANDE

Megaflex B.V.
Postbus 7
5530 AA Bladel
Nederländerna

Ombud: Advokaten Anders Isgren och jur. kand. Christofer Isaksson
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 180
101 23 Stockholm

SVARANDE

Scandstick AB, 556288-6985
Box 22103
250 22 Helsingborg

Ombud: Advokaterna Krister Azelius och Lina Bergqvist
Advokatfirman Vinge KB
Box 1064
251 10 Helsingborg

Ombud: Jur. kand. Daniel Svensson
Advokatfirman Vinge KB
Box 4255
203 13 Malmö

SAKEN

Klander av skiljedom

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten avslår Megaflex B.V.:s klandertalan.

Hovrätten förpliktar Megaflex B.V. att ersätta Scandstick AB för dess rättegångskostnad med 407 000 kr avseende ombudsarvode jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för denna dom till dess betalning sker.

Dok.Id 164416

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 846	Hovrättstorget 1	040-35 57 00	040-783 11	måndag – fredag
201 80 Malmö		E-post: hovratten.skaneblekinge@dom.se		08:00-16:00
		www.hovrattenskanablekinge.domstol.se		

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Megaflex B.V. (Megaflex) har fört talan mot skiljedomen och yrkat att hovrätten upphäver den. Som grund för sin talan har Megaflex åberopat följande.

1. Det har inte förelegat något skiljeavtal mellan parterna.
2. Om det har förelegat skiljeavtal mellan parterna har det varit fråga om upp till 16 olika skiljeavtal. Någon rätt att kumulera skiljemål grundade på olika skiljeavtal har inte förelegat. Genom att kumulera skiljemålen har skiljemannen gjort sig skyldig till ett uppdragsöverskridande.
3. Det har utan parternas vållande förekommit fel i handläggningen som sannolikt har inverkat på utgången. Handläggningsfelet består i att Megaflex inte har blivit delgivet påkallelsekriften och handlingar som rör tvisten. Megaflex har därmed inte haft möjlighet att föra sin talan i skiljeproccessen.

Scandstick AB (Scandstick) har motsatt sig yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

Megaflex har begärt att hovrättens avgörande ska få överklagas på grund av prejudikatvärdet hos de frågor som aktualiseras i målet.

Ingen av parterna har begärt muntlig förhandling och målet har avgjorts utan huvudförhandling.

PARTERNAS UTVECKLING AV TALAN

Föreligger skiljeavtal?

När det gäller frågan om det föreligger skiljeavtal mellan parterna har Megaflex anfört i huvudsak följande. Skiljemannen har grundat sin behörighet på en skiljeklausul som påstås ingå i Scandsticks allmänna leveransvillkor, vilket det har hänvisats till i de fakturor som Scandstick har begärt betalt för. Enbart en hänvisning till egna leveransvillkor på en faktura är inte tillräckligt för att de allmänna leveransvillkoren ska bli en del av parternas avtal. Något giltigt skiljeavtal har således aldrig ingåtts mellan parterna.

Skiljemannen har därmed inte varit behörig att pröva tvisten. Om hovrätten skulle finna att det har förelegat skiljeavtal, finns det inget som säger att de olika fakturorna hänvisar till samma leveransavtal med skiljeklausul. Det skulle kunna vara fråga om flera avtal och därmed flera skiljeavtal, vilket i förlängningen skulle innebära att flera skiljeförfaranden hade behövt påkallas. Någon rätt att utan vidare sammanlägga förfaranden baserade på olika skiljeavtal har inte förelegat för skiljemannen. Denne har därmed genom att kumulera olika skiljeförfaranden överskridit sitt uppdrag.

Beträffande frågan om det föreligger skiljeavtal har Scandstick anfört i huvudsak följande. Vad som utgör ett uppdragsöverskridande ska fastställas med utgångspunkt i det uppdrag som parterna har lämnat till skiljemannen, dvs. det sätt på vilket parterna i skiljeprocessen har fört sin talan. Megaflex borde vid mottagandet av påkallelsskriften ha gjort invändning om skiljemannens bristande behörighet. Påståendena om att det inte har förelegat skiljeavtal och att skiljemannen felaktigt har kumulerat olika skiljeförfaranden har inte framförts i skiljeprocessen och kan således inte heller anses utgöra något överskridande av uppdraget. Genom att förhålla sig passivt får Megaflex anses ha avstått från möjligheten att göra dessa invändningar. Invändningarna är med andra ord prekluderade. Oavsett vilket så har skiljemannen gjort en riktig bedömning när han har funnit sig behörig att avgöra tvisten. De allmänna leveransvillkoren har inkorporerats i parternas avtal genom att hänvisas till på såväl orderbekräftelserna som på fakturorna. Hänvisningen lyder: "ScandStick's General Conditions of Delivery shall be applicable in respect of the Agreement in the event that the aforesaid Conditions are not amended by mutual agreement in writing." Skiljeklausulen i de allmänna leveransvillkorens p. 15 lyder:

Tvister angående tillkomst, tolkning eller tillämpning av dessa bestämmelser skall avgöras enligt Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts regler för skiljeförfarande för det fall tvisteföremålets värde överstiger 500 000 kronor, i annat fall enligt samma instituts regler för förenklat skiljeförfarande.

Avtalet rör leverans av självhäftande material för etikettindustrin. Parterna har haft en löpande affärsrelation sedan början av år 2001 under vilken Megaflex regelbundet har köpt den aktuella produkten. Fram till de nu aktuella fordringarna har Megaflex fullgjort sin betalningsskyldighet. Samma beställningsprocedur har tillämpats på samtliga

köp sedan affärsrelationen inleddes. Värdet av det tvisten gäller överstiger 500 000 kr. Scandsticks normala procedur vid beställningar under löpande affärer har tillämpats, vilket innebär att beställningarna har gjorts per telefon, att Scandstick därefter har skickat ut orderbekräftelser per fax och att leverans sedan har skett på avtalad dag. Med hänsyn till omständigheterna och avtalets art har Megaflex haft anledning att förvänta sig att avtalet skulle komma att preciseras genom allmänna villkor i någon form. Megaflex har genom att det har hänvisats till de allmänna leveransvillkoren på orderbekräftelserna och fakturorna varit medvetet om och accepterat att villkoren har utgjort en del av parternas avtal. Under alla omständigheter har Megaflex genom sin passivitet accepterat de allmänna leveransvillkoren som en del av parternas avtal. Slutligen, vad gäller frågan om det har förelegat ett eller flera skiljeavtal, har skiljeförfarandet påkallats med utgångspunkt i ett avtal som omfattar Scandsticks allmänna leveransvillkor. Det är detta avtal som skiljemannen har lagt till grund för sin behörighet. En skiljeman är inte skyldig att vid prövning av sin behörighet pröva varje möjlig invändning från en part som förhåller sig passiv. Oavsett vilket så måste skiljeklausulen i p. 15 i de allmänna leveransvillkoren anses täcka samtliga fakturor i målet. Parterna kan knappast ha avsett att fakturorna skulle prövas var och en för sig. Bedömningen av Megaflex betalningsskyldighet i sak skulle inte ha blivit en annan för det fall tvisten skulle ha avgjorts i flera skiljeförfaranden. Eventuellt fel i handläggningen har således inte inverkat på utgången.

Megaflex har mot detta anfört i huvudsak följande. Att förutom fakturorna även orderbekräftelserna har innehållit hänvisning till Scandsticks allmänna leveransbestämmelser kan inte heller det grunda något skiljeavtal eftersom någon hänvisning inte har skett i anslutning till de påstådda avtalssluten. Ett skiljeavtal ska avse ett konkret rättsförhållande. Det är inte möjligt att träffa skiljeavtal beträffande alla framtida tvister parter emellan. Det rättsförhållande som ett skiljeavtal tar sikte på måste ha konkretiserats så att man kan skilja det från andra rättsförhållanden. Det har inte förelegat något ramavtal mellan Megaflex och Scandstick. Upprepade separata handelförbindelser mellan parter medför inte att ~~ett~~ rättsförhållande därigenom anses ha uppkommit mellan dem. Det är i målet fråga om flera rättsförhållanden och därmed flera olika skiljeavtal. Vad gäller frågan om preklusion saknar det betydelse för bedömningen om hovrätten i och

för sig skulle finna att Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut (SCC:s) och skiljemannens åtgärder för att underrätta Megaflex om förfarandet har varit tillräckliga. Faktum kvarstår att Megaflex ställföreträdare inte har känt till skiljeförfarandet. Bolaget har därför inte kunnat göra några invändningar. Därmed har någon passivitet som kan räknas Megaflex till nackdel inte förekommit.

Underrättelse om förfarandet?

Vad sedan gäller frågan om underrättelse om förfarandet har skett på ett riktigt sätt har Megaflex har anfört i huvudsak följande. Enligt lagen (1999:116) om skiljeförfarande inleds ett skiljeförfarande genom att motparten personligen delges påkallelseskraften. Detta är ett utflöde av den grundläggande rättssäkerhetsprincipen om parts rätt att få föra sin talan och få del av allt material i målet. Behörig företrädare för Megaflex har varken delgetts påkallelseskraften eller fått del av andra handlingar i målet. Varken den person som enligt skiljedomen har tagit emot handlingarna eller den person som skiljemannen har korresponderat med per e-post har varit behörig att företräda Megaflex. Megaflex har inte haft möjlighet att tillvarata sin rätt. Om påkallelseskraften hade delgetts i vederbörlig ordning, skulle Megaflex ha kunnat invända att giltigt skiljeavtal inte föreligger och i övrigt utveckla sin inställning till Scandsticks krav. Målet hade då sannolikt fått en annan utgång.

Angående frågan om det har skett en underrättelse om förfarandet har Scandstick anfört i huvudsak följande. Av skiljedomen följer att brev med påkallelseskraft samt uppmaning att yttra sig senast visst datum har översänts den 22 juni 2009 med DHL Express Sweden AB (DHL) till Megaflex på adressen Rootven 18, 5531 Bladel, Holland. Brevet levererades till Megaflex den 23 juni 2009 enligt kvittens från DHL. Adressen var enligt det holländska handelsregistret Megaflex registrerade adress. Den registrerade adressen hade tidigare använts i korrespondens mellan parterna och som faktureringsadress. Av skiljedomen framgår vidare att en påminnelse avseende yttrande översändes den 9 juli 2009. Denna skickades per fax till Megaflex registrerade faxnummer. Av skiljedomen framgår även att efterföljande kommunikation med Megaflex, innefattande upprepade uppmaningar att inkomma med skriftligt svar, har skett per fax och e-post till Megaflex registrerade faxnummer och e-postadress. Skiljeman-

nen får anses ha gjort de ansträngningar som enligt SCC:s skiljedomsregler krävs för att få Megaflex underrättat om skiljeförfarandet. Huruvida handlingarna nått behörig ställföreträdare eller inte beror på Megaflex interna rutiner och saknar betydelse för bedömningen. Även om hovrätten skulle finna att Megaflex inte i vederbörlig ordning har underrättats om skiljeförfarandet så skulle en materiell omprövning, med utgångspunkt i de invändningar som Megaflex skulle ha kunnat göra mot Scandsticks krav, sannolikt inte leda till annan utgång. Ett sådant fel i handläggningen utgör därför inte grund för att upphäva skiljedomen.

Megaflex har mot detta anfört i huvudsak följande. Megaflex ifrågasätter inte riktigheten av det som beskrivs i skiljedomen såvitt avser vilka åtgärder skiljemannen och SCC har vidtagit i syfte att försöka delge påkallelseskraft eller på annat sätt underrätta Megaflex om skiljeförfarandet. Megaflex har dock ingen kännedom om den person som har mottagit det bud som SCC har avsant och bestrider att försändelsen skulle ha överlämnats till någon anställd eller annan befullmäktigad. Handlingarna kan ha skickats till fel adress. Hänvisningen till SCC:s regler i skiljeavtalet innebär inte att Megaflex på något sätt skulle ha godtagit att delgivning av påkallelseskraften ska anses ha skett genom att den har översänts på det sätt som framgår av skiljedomen. Den e-postkorrespondens som redovisas i skiljedomen har skett med ett bolag vid namn Megaprint Netherlands B.V. (Megaprint). Skiljemannen har aldrig ens utrett vad Megaprint var för ett företag eller om personen som kvitterade försändelsen med påkallelseskraften och kommunicerade med skiljemannen har haft rätt att företräda Megaflex. I fråga om en juridisk person måste delgivning av påkallelseskraften ske med behörig ställföreträdare. Det är i målet ostridigt att någon sådan delgivning inte har skett. Det är Scandstick som har att bevisa att delgivning har skett. Det kan inte ankomma på Megaflex att bevisa att delgivning inte har skett.

BEVISNING

Megaflex har åberopat skriftlig bevisning i form av skiljedomen.

Scandstick har åberopat skriftlig bevisning i form av skiljedomen, Scandsticks allmänna leveransvillkor, fakturor, orderbekräftelser, kvittens från DHL och registreringsbevis för Megaflex.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Har parterna inte bestämt annat inleds enligt 19 § lagen om skiljeförfarande ett skiljeförfarande när en part tar emot en skriftlig begäran om skiljedom (påkallelseskriften). Av rättspraxis följer att bestämmelsen ska tolkas som så att mottagandet ska ske genom personlig delgivning (se NJA 1996 s. 330).

Kraven i bestämmelsen om hur ett skiljeförfarande inleds är alltså dispositiva och kan ersättas eller kompletteras t.ex. genom hänvisning till ett skiljedomsreglemente. Frågan om det enligt ett skiljedomsreglemente krävs personlig delgivning eller inte får avgöras genom tolkning av reglementet. Enligt 2 och 4 §§ i SCC:s skiljedomsregler från år 2007 inleds ett skiljeförfarande den dag SCC tar emot påkallelseskriften. Av 5 § 1 p. i skiljedomsreglerna följer att SCC sedan ska skicka påkallelseskriften med bilagor till svaranden med föreläggande att senast viss tidpunkt komma in med svar. Hur översändandet av handling ska gå till följer av 8 § i SCC:s regler. Däri föreskrivs att handlingar från sekretariatet ska skickas till adressatens senast kända adress med bud, rekommenderat brev, fax eller e-post alternativt på något annat sätt som ger bekräftelse på översändandet. Av samma bestämmelse följer att en handling som har skickats på detta sätt ska anses ha kommit adressaten tillhanda den dag som försändelsen normalt skulle ha mottagits med det valda kommunikationssättet. Bestämmelsen gäller inte endast påkallelseskriften utan även övriga handlingar i skiljeförfarandet. Underlåtenhet av svaranden att inge svar på påkallelseskriften utgör enligt 5 § 3 p. i skiljedomsreglerna inte hinder för skiljeförfarandets fortsatta handläggning. SCC:s regler innehåller således inget krav på personlig delgivning (se Öhrström, Stockholms Handelskammares Skiljedomsinstitut: En handbok och regelkommentar för skiljeförfaranden, 1 uppl., 2009, s. 133).

Nyckelfrågan i målet är om Megaflex kan anses ha blivit underrättat om skiljeförfarandet på ett godtagbart sätt (jfr NJA 2010 s. 219). För att avgöra detta måste hovrätten

först ta ställning till om lagen om skiljeförfarande eller andra regler ska tillämpas. Av avgörande betydelse för denna fråga är om parterna har ingått skiljeavtal i samband med beställning och leverans. Har så skett är de regler som skiljeavtalet hänvisar till tillämpliga fullt ut. Om så inte har skett är skiljeförfarandet närmast att betrakta som ett ad hoc-förfarande i vilket personlig delgivning av påkallelseskraften har krävts.

Det råder inte tvist om att muntligt avtal om beställning och leverans har ingåtts per telefon mellan parterna och att Scandstick därefter har skickat orderbekräftelse till Megaflex. Genom den av Scandstick åberopade bevisningen framgår att hänvisning till Scandsticks allmänna leveransvillkor har gjorts i såväl orderbekräftelser som fakturor. Vid varje enskild beställning måste Megaflex ha haft att räkna med att det muntliga avtalet skulle komma att preciseras med allmänna leveransvillkor. De allmänna leveransvillkoren har därmed blivit en del av parternas avtal som Megaflex genom att förhålla sig passivt gentemot har accepterat. I leveransvillkoren finns en skiljeklausul enligt vilken SCC:s regler ska vara tillämpliga i händelse av tvist. Att Megaflex inte har fått någon kopia av de allmänna leveransbestämmelserna och huruvida Megaflex har varit okunnigt om att de allmänna leveransbestämmelserna innehöll en skiljeklausul saknar betydelse (se NJA 1980 s. 46). Hovrätten finner således att det är SCC:s regler som ska ligga till grund för bedömningen av om Megaflex ska anses ha blivit underrättat om skiljeförfarandet och fått del av handlingarna i detsamma.

Enligt skiljedomen har påkallelseskraften med bilagor – vilket sammantaget utgör alla handlingar av betydelse för skiljemannens avgörande av saken – skickats med bud till Megaflex registrerade adress enligt det holländska handelsregistret. På adressen har försändelsen enligt uppgift från DHL tagits emot och kvitterats. Detta styrks av den av Scandstick åberopade kvittensen från DHL. Av skiljedomen framgår att skiljemannen, för att ytterligare försäkra sig om att Megaflex hade underrättats om skiljeförfarandet, till Megaflex e-postadress och registrerade faxnummer har skickat ett flertal påminnelser om att komma in med yttrande. Skiljemannen har även erhållit svar per e-post enligt vilket handlingarna har nått en person som säger sig företräda Megaflex. Därmed har skiljemannen haft fog för sin slutsats att Megaflex *de/s* har nåtts av påkallelseskraften och därmed blivit i vederbörlig ordning underrättat om förfarandet, *de/s* har beretts

tillfälle att komma in med svaromål. Något handläggningsfel i denna del som utgör grund för klander har således inte förekommit.

Vad gäller frågan om det föreligger ett eller flera skiljeavtal och om skiljemannen överskridit sitt uppdrag genom att kumulera flera olika skiljeförfaranden är det ostriktigt att Megaflex inte har gjort invändning om detta. Bolaget har alltså i dessa avseenden förhållit sig passivt. Megaflex har, som hovrätten förstår det, invänt att bolagets passivitet endast kan räknas till dess nackdel om dess ställföreträdare bevisligen har haft kännedom om förfarandet. Som hovrätten har funnit har Megaflex i vederbörlig ordning underrättats om skiljeförfarandet. Megaflex har genom att delta i förfarandet utan invändning avstått från att göra denna invändning gällande. Invändningen att skiljemannen har överskridit sitt uppdrag är således enligt 34 § lagen om skiljeförfarande prekluderad.

På nu redovisade grunder ska Megaflex klandertalan avslås.

Vid denna utgång i målet ska Megaflex ersätta Scandstick för rättegångskostnad. Yrkat belopp, som inte har medgetts eller vitsordats, får anses skäligt.

ÖVERKLAGBARHET

Hovrättens dom får inte överklagas.

I avgörandet har följande deltagit: hovrättslagmannen Bengt Sagnert, hovrättsrådet Dag Cohen (referent) och tf. hovrättsassessorn Maria Anvin. Domarna är eniga.

HOVRÄTTEN ÖVER
SKÅNE OCH BLEKINGE
Rote 33

INKOM: 2010-08-12
MÅLNR: T 1309-10
AKTBIL: 11-12

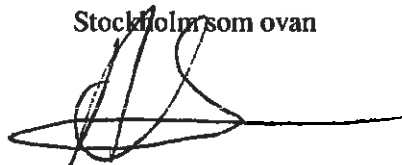
Hovrätten över Skåne och Blekinge

2010-08-11

Megaflex B.V. / Scandstick Aktiebolag

Som ombud för Megaflex får jag med hänvisning till hovrättens föreläggande den 6 augusti 2010 (aktbilaga 10) och under protest inge kopia på efterfrågad skiljedom.

Stockholm som ovan



Anders Isgren

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE		
Ingivare.....		
Ex....1....	2010 -08- 12	Bil....1....
Dbnr....T 1309-10		
Aktbil....11	Rotel....33	
Delg. nr.....		

HOVRÄTTEN ÖVER SKÅNE OCH BLEKINGE

Dnr *T 1309-10*

Aktbil *12*

Delg nr

ARBITRATION INSTITUTE OF
THE STOCKHOLM CHAMBER OF COMMERCE
P.O.Box 16050, SE-103 21 Stockholm, Sweden
Phone: +46 8 555 100 50
Fax: +46 8 556 316 50

FINAL AWARD

Place of Arbitration: Malmö

Case no: SCC V (107/2009)

Claimant: Scandstick AB
Box 22103
SE-250 23 Helsingborg
Sweden

Claimant's counsel: Advokat Krister Azellus and jur kand Emma V. Olsson
Advokatfirman Vinge KB
P.O.Box 1064
SE-251 10 Helsingborg, Sweden
Tel: +46 42 248080
Fax: 046 42 248085
E-mail: emma.v.olsson@vinge.se

Respondent: Megaflex BV
Rootven 18
P.O.Box 653
NL-5531 MV Bladel
The Netherlands
Fax: 031 497641157

Arbitral Tribunal: Sole arbitrator: Dr. Anders Ryssdal

Award

1. DISPUTE

The present dispute concerns purchases made by Megaflex BV ("Megaflex") during 2008 and 2009 from Scandetick AB ("Scandetick"). The dispute concerns the payment for 16 invoices. These invoices remain unpaid, and the total due and outstanding invoices amount to EUR 169,168.12. The issue of this dispute is the payment of these due and outstanding invoices. The Respondent has not submitted a Statement of Defence. SCC expedited rules apply.

2. JURISDICTION OF THE ARBITRATOR

The jurisdiction of the Arbitrator is based on a clause in "General Conditions of Delivery" Article 15 under the heading "Dispute".

"Any dispute in respect of the origin, construction or application of the provisions of this Agreement shall be settled by arbitration with the rules of Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce in the event that the subject matters value exceeds SEK 500,000. The Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce's rules for simple arbitration proceedings shall be applicable in other matters."

This document ("the Contract") has not been signed by any of the parties. However, on each invoice submitted, it is stated that

"Scandetick's General Conditions of Delivery shall be applicable in respect of the agreement in the event that aforesaid conditions are not amended by mutual agreement in writing."

The Arbitrator holds it duly established that the Respondent has therefore been aware and has accepted that the purchase has been made under the conditions set forth in the Contract. The Respondent is consequently bound by the Contract and the clause on arbitration set forth therein.

The Arbitrator's jurisdiction is based upon the arbitration clause in the Contract. The subject matter's value exceeds SEK 500,000. The SCC appointed the undersigned as sole arbitrator in its letter dated 17 August 2009, and the SCC referred the case to me by letter 21 August 2009.

Based upon this, I hold jurisdiction as arbitrator to settle the merits of the case.

3. APPLICABLE LAW

The Contract does not explicitly determine the applicable law and the Claimant has not addressed the choice of law issue. It follows from the 1980 Rome Convention on the law applicable to contractual obligations that to the extent that the law applicable to the Contract has not been chosen by the parties, the Contract shall be governed by the law of the country with which it is most closely connected. See Article 4 paragraph 1. It is stated in paragraph 2 that it shall be presumed that the Contract is most closely connected with the country where the party who is to effect the performance which is characteristic of the Contract has at the time of conclusion of the Contract, his habitable residence, or, in the case of body corporate or unincorporate, its central administration. However, if the Contract is entered into in the course of that party's trade or profession, that country shall be the country in which the principal place of business is situated.

In the view of the Arbitrator, the presumption that Swedish law shall apply to this Contract is thus well supported. The Arbitrator does not find any reason to derogate from that presumption and applies Swedish law to the Contract.

4. SUMMARY OF THE PARTIES' STATEMENT

4.1 The Respondent

The Respondent has submitted no Statement of Defence or any other written material, see below.

4.2 The Claimant

The Claimant bases its claim on the fact that Respondent purchased goods from Claimant during 2008 and 2009. The dispute concerns the payment for 16 invoices no.: F0810258, F08384, F0811546, F0811588, F0900211, F0900212, F0900411, F0900539, F0900540, F0900541, F0900564, F0901235, F0901236, F0901417 as well as F0901614.

The Claimant requests that the Respondent be ordered to pay EUR 169,168.12 and interests thereon from the due date of each invoice, with an interest rate that exceeds the Swedish official reference rate with 8% units, until full payment has been made. In addition, the Claimant further requests that the Respondent be ordered to reimburse the Claimant's costs for the arbitration and for its legal representation, including all fees and costs for the Arbitrator and SCC Institute.

5. THE PROCEEDINGS

The Respondent has submitted no Statement of Defence. The SCC and the Arbitrator has given the Respondent wide opportunities to file such a statement, and has made several attempts to make contact with the Respondent.

However, neither the Arbitrator nor SCC, have succeeded in their attempts at making contact with Respondent. The following communications with Respondent have been made:

1. By letter from the SCC dated 22 June 2009, the Respondent was presented with a copy of the Request for arbitration, the arbitration rules and an information brochure. In the letter, the Respondent was requested to submit an answer to the SCC by 6 July 2009 at the latest. In the letter it was also indicated that the Respondent was to submit to the SCC a power of attorney. The letter was, according to the information submitted by the SCC, sent by DHL courier and delivered to the Respondent on 23 June 2009.
2. By letter sent by fax dated 9 July 2009, the Respondent was reminded to submit the answer, and was given an extended time limit for the submission of the answer.
3. By letter dated 29 July 2009, sent by fax, Megaflex was asked to pay advance on costs amounting to EUR 8,500. In the same communication the parties were given 30 days within which to jointly appoint an arbitrator. The parties were informed that if they failed to appoint an arbitrator by 27 August 2009, the arbitrator would be appointed by the SCC.
4. On 6 August 2009 the SCC received a letter from Claimant according to which Megaflex has not responded to any communication in relation to the arbitration, and that the parties, consequently, could not jointly appoint an arbitrator.
5. On 17 August 2009 the SCC informed Megaflex of its decision to appoint the undersigned as sole arbitrator. A copy of the letter was sent to Megaflex by fax.
6. The CV and confirmation of acceptance of the undersigned were sent to the parties by fax on 19 August 2009.
7. The following referral of the case to the Arbitrator, dated 21 August 2009, was also sent to the Respondent by fax on 31 August 2009.
8. By registered mail dated 31 August 2009, the Arbitrator proposed a time table, according to which the final award should be made by 22 February 2010. It is stated in the letter that any objections to the time table must be communicated to the Arbitrator by e-mail by 10 September 2009.
9. On 29 September 2009, the Arbitrator received an e-mail from Megaprint Netherlands B.V., according to which:

"Today I have received your letter regarding the arbitration Scandstick.

Several times we have tried to contact Scandstick regarding this case, but unfortunately without any result. We have received a statement through a Dutch debt collection company. We have sent them our problems with the paper of Scandstick including photographs, but no reaction. We have received a letter from a lawyer. Again we have send the complain with photographs, but no reaction.

All the paper is in our warehouse in Bladel ready to send it back to Scandstick. How is the procedure further."

10. This communication was forwarded to the legal counsel of the Claimant, on 8 October 2009. In the e-mail the Arbitrator raised the issue whether this communication should affect the conduct of the arbitral proceedings in the case, and Claimant's counsel was requested to provide her comments on the fact that the sender appeared to be a business enterprise with a different name and a different address from the party earlier notified as Respondent in the arbitration.

In its reply dated 19 October 2009 Scandstick requested documentation showing Megaprint's authority to act on behalf of Megaflex in the case. Scandstick also alleged that Megaflex previously had asked for a payment plan to pay the outstanding amounts in installments. In addition, Scandstick denied that its delivered products had been defective as referred to in Megaflex's statement.

11. On 21 October 2009 the Arbitrator sent an e-mail to Megaprint urging them to respond in the arbitration by submitting a written memorial. It was indicated in the e-mail that if an answer was not submitted within the time limit, this could have adverse consequences for Megaflex in the arbitration.
12. By registered mail dated 26 October 2009, also sent by fax, the Arbitrator once again urged the Respondent to comply with the 2 November deadline.
13. By e-mail dated 2 November 2009 Megaprint replied to the Arbitrator according to which *"I have send you twice by mail a reaction to de arbltration to scandstick together with foto's. Why do I recelve a reminder"*.
14. In e-mail dated 26 October 2009, Megaprint forwarded to the Arbitrator a copy of e-mails sent to Scandstick. In the e-mail dated 20 October 2009 from Megaprint to Scandstick's attorney, it is stated that:

"Hello Mrs Olsson,

I have received your fax regarding arbitration with Scandstick.

Megaprint Netherlands B.V. is not a party in this matter but I am acting on behalf of Mr. Van Wijk, director of Megaflex b.v.

In your additional memorial arbitration you state that there is not a formal complaint regarding this matter. This is not correct. The case was mentioned to Scandstick personally. After that Scandstick decided to present the case to a collector in Holland named Interim Justitia. To this file we again have mentioned our complaint in detail. After that we did not hear anything from Scandstick until we have got the message that the case in Holland was closed. After that we received a letter from a lawyer. Again we have mentioned our complaint. After that we did not hear anything about this matter until we received a letter for a arbitration.

Underneath a e-mail we have send to mr. Andersson without any reaction whatever.

In the next mail I send you the foto's we have sent to Mr. Andersson."

15. The Arbitrator sent a letter dated 11 December 2009 to Claimant's counsel, a copy of which with enclosures was sent to Megaflex. In the letter the Arbitrator stated that he had not yet received a written memorial from Respondent. The Arbitrator addressed the issues arising from the fact that he had received a number of e-mails from the company Megaprint, allegedly representing Megaflex. The Arbitrator raised four questions with Claimant:
 - (I) *Could you comment on whether you are familiar with the names van Wijk, van de Ven-Beekman, the firm Megaprint or Mr. Andersson and whether your client will accept that these people are due representatives of Respondent in the present arbitration.*
 - (II) *Provided that the said natural and legal persons should considered by the arbitrator as representatives of Respondent in the present arbitration, would you require a formal power of attorney and signed statement, rather than a number of e-mails on the contents they wish to communicate to the arbitrator.*

(iii) *Provided that the arbitrator were to take issue with the contents of the e-mails above, and provided that the arbitrator would construe these e-mails as a allegation that the goods shipped were substandard to that Respondent claims to be released from the obligation to pay, what would be your legal or factual comments to such an allegation.*

(iv) *Provided that the e-mails above should similarly be construed to allege that Respondent claims to be free of any liability as long as Respondent stores the goods in question and notifies Claimant that Claimant should try to sell the goods to third parties, what would be your legal and factual comments?*

The Claimant was requested to revert with its comments to these issues on 18 December 2009 at latest.

16. On 15 December 2009 Scandstick replied to the Arbitrator's requests that (1) it could not verify whether the persons named were due representatives of Respondent; (2) it did require a formal power of attorney and a signed statement in order for Megaprint Netherlands B.V. to act on behalf of Megaflex BV in this matter, (3) the products delivered were not substandard, and that no valid evidence had been introduced to the contrary; and (4) Respondent had an obligation to pay for the goods received regardless of what it chose to do with such goods.

17. On 17 December 2009 the Arbitrator notified Megaflex as Respondent once again that the Respondent had not yet filed a Statement of Defence in the case, stating that the e-mails received failed to comply with the formal requirements for representation in arbitral proceedings. In the letter the Arbitrator put forward a copy of Claimant's counsel's reply letter, dated 15 December 2009, setting out their views on the topics raised by the Arbitrator. The Arbitrator summed up the Claimant's position and his own views as follows:

"As you can see from the position on my first question, they are, like me, currently completely at a loss to establish who is acting for Respondent in this arbitration, since they cannot verify that either of the names van Wijk, van de Ven-Baakman or the firm Megaprint hold any formal power of attorney to represent Respondent Megaflex.

Further, as is evident from their reply to my second question, Claimant insists that normal procedures to establish representation, and to appear, in arbitrations, be followed in the present case. This means that Respondent must file a power of attorney, signed by the authorized officers of your firm, appointing someone - a lawyer or some other person - to appear for Respondent in the arbitration. Further, the submissions you wish me to consider, should be signed by the person holding such power of attorney (or by authorized directors of the Megaflex B.V. company itself).

Finally, as you can see from Claimant's reply to my third and fourth questions, Claimant does not accept, even should Respondent have advanced such views, neither that the goods shipped are substandard or that there has been introduced any evidence in these arbitral proceedings to that effect, nor that the obligation to pay in full for the goods shipped, should be abrogated.

In sum, I now offer you a last opportunity to file a memorial, a Statement of Defence, in these arbitral proceedings if you wish me as arbitrator to take into account any response that the firm Megaflex B.V. might have to the Statement of Claim filed by Scandstick AB on 14 September in the present arbitration. We know that you have received this Statement of Claim already.

Under article 24 (2) of the Arbitration Rules of the Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce, the Statement of Defence shall include the following contents:

(i) A statement whether, and to what extent, the Respondent admits or denies the relief sought by the Claimant;

(ii) Any objections concerning the existence, validity or applicability of the arbitration agreement;

(iii) The material circumstances relied on by the Respondent;

(iv) Any counterclaim or set-off and the grounds on which it is based; and

(v) Copies of documents relied upon in the Statement of Defence.

In this connection, I once again remind you that such Statement of Defence must be signed by someone duly appointed to act for the Respondent firm, or by directors of the company authorized to sign for it under Dutch law.

The final deadline for your Statement of Defence is 10 January 2010. Regardless of whether you file the required Statement of Defence or not, I shall then rule on the issue in dispute, as set out in the Statement of Claim."

This communication was sent by fax as well as pdf by e-mail to Megaprint.

18. The Arbitrator has received no reply to this request.

In sum, the Arbitrator is perfectly satisfied that Respondent has been duly informed of the Statement of Claims and the arbitration proceedings. The Arbitrator is further satisfied that the Respondent has been given wide opportunity to file a Statement of Defence.

Further, the Arbitrator notes that the SCC Rule for Expedited Arbitrations Art. 30 states that if a party fails to appear at a hearing or otherwise fails to comply with an order of the Arbitrator, such failure shall not prevent the Arbitrator from proceeding with the case nor from rendering an award.

The Arbitrator has decided that no oral hearing is necessary in this case.

Since the Respondent has been duly informed and encouraged to file a Statement of Defence within deadlines which have not been met, since the Claimant has filed its statement, the Arbitrator will now, pursuant to the rules, proceed to render the award.

6. THE ARBITRATOR'S OBSERVATIONS ON THE MERITS

The Claimant requests payment of outstanding invoices amounting to EUR 169,168.12. A list of due and outstanding invoices has been submitted, as well as a copy of each of the sold invoices.

The Arbitrator bases his view of the facts of the case on the evidence validly introduced in the proceedings. There is no reason to doubt that delivery has taken place as specified in the invoices. Thus, as a starting point, the Claimant is in principle entitled to payment according to the amounts stated in the invoices, as well as penalty interest according to Article 9 of the Contract: "If the buyer defaults in making any payments on whatsoever or makes delayed payments, Scandstick is entitled to impose penalty interest from the due date at a prevailing discount rate and including eight (8) percentage point."

Moreover, the Arbitrator has not been presented with any evidence which may affect the legitimacy of these claims in this arbitration.

In consequence, the Arbitrator orders the Respondent to pay the outstanding invoices, amounting to EUR 169,168.12.

In addition, and with reference to the Statement of Claim, Respondent must pay penalty interests which shall be calculated based upon the prevailing Swedish official reference rate with an addition of 8 percentage point, from each due date.

7. COSTS

The Claimant has sought full reimbursement of its costs for the arbitration and for its legal representation.

The Claimant has submitted its schedule of costs on 16 February, and a copy for comments, together with a request for Respondent to file its own cost schedule was transmitted by the Arbitrator by fax to Respondent and e-mail to Megaprint on 17 February. No comments have been received within the deadline 18 February 2010.

The Stockholm Chamber of Commerce has on 17 February 2010 determined the costs of the arbitration as follows:

Fee to Anders Ryssdal	EUR 7,181
Administrative fee Stockholm Chamber of Commerce	EUR 4,607 + any VAT

As regards the VAT issue, neither the SCC nor the Arbitrator has any information on any VAT-no for the Respondent. Consequently, VAT of 25% must be added to the SCC's fee.

The Arbitrator has decided against the Respondent with respect to the claim, and has ordered the Respondent to pay the claim in full. The Arbitrator has therefore decided that Respondent shall reimburse the Claimant of all costs connected with the arbitration, and hereby orders Respondent to pay Claimant's own full costs in the amount of SEK 140,000 plus interest and to cover the costs of the arbitration in the amount of EUR 7,181 + EUR (4,607 + VAT 1,152) = EUR 12,910.

MEK 1000/09

For these reasons the Arbitrator renders the following:

AWARD

1. Megaflex B.V. is ordered to pay to Scandstick AB:

- (i) EUR 450 and interest thereon from 11 December 2008 until payment, the interest being calculated based upon the prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (ii) EUR 10,274.21 and interest thereon from 23 January 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (iii) EUR 9,870.66 and interest thereon from 29 January 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (iv) EUR 14,226.24 and interest thereon from 30 January 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (v) EUR 9,700.01 and interest thereon from 1 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (vi) EUR 3,518.08 and interest thereon from 1 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (vii) EUR 10,815.32 and interest thereon from 7 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points, until payment is made.
- (viii) EUR 16,508.85 and interest thereon from 12 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (ix) EUR 9,655.73 and interest thereon from 16 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (x) EUR 10,068.52 and interest thereon from 16 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (xi) EUR 10,880.55 and interest thereon from 16 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
- (xii) EUR 10,820.64 and interest thereon from 16 March 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.

- (xiii) EUR 22,245.82 and interest thereon from 24 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
 - (xiv) EUR 10,227.18 and interest thereon from 9 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
 - (xv) EUR 9,949.59 and interest thereon from 13 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
 - (xvi) EUR 9,956.72 and interest thereon from 25 April 2009 until payment, the interest being calculated based upon the applicable prevailing Swedish official reference rate, with the addition of eight (8) percentage points.
2. Megaflex B.V. is ordered to pay to Scandstick AB SEK 140,000 for legal fees and internal costs with interest from the day of the Award in accordance with Section 6 of the Swedish Interest Act until payment is made.
3. The parties are jointly and severally liable to pay the arbitration costs. The arbitration costs have been determined as follows:

The fee of Anders Ryssdal amounts to EUR 7,181.

The administrative fee of the SCC amounts to EUR 4,607 plus VAT of EUR 1,152, i.e. in all EUR 5,759.

As between the parties the arbitration costs shall be borne by Megaflex BV. The arbitration costs will be drawn from the advances paid to the SCC. Megaflex BV is ordered to compensate Scandstick AB for what Scandstick AB has paid as advance in costs.

This Arbitral Award is issued in six originals, two for each party, one for the Stockholm Chamber of Commerce and one for the Arbitrator.

Under the Swedish Arbitration Act § 41 the parties to these arbitral proceedings, having lead up to an award with a determination of the arbitration fees, may within 30 days from the day that the party was made aware of the contents of the award, file a complaint with the Malmö County Court ("Malmö tingsrätt") against the fees awarded.

Date, 19 February 2010


Anders Ryssdal
Arbitrator