



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 16
Rotel 1602

PROTOKOLL
2009-03-11
Föredragning i
Stockholm

Aktbilaga 33
Mål nr Ö 280-09

Sid 1 (4)

RÄTTEN

Hovrättsråden Kazimir Åberg, Måns Edling, referent, och Maj Johansson

FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Föredraganden Charlotte Jansson

KLAGANDE

Consafe IT AB, 556649-5908
Box 4064
182 04 Enebyberg

Ombud: Advokaterna Michael Karlsson och Max Granström
Box 1384
251 13 Helsingborg

MOTPART

Auto Connect Sweden AB, 556631-3887
c/o Bratt
Sedelvägen 13
129 32 Hägersten

Ombud: Advokaten Jean-Jacques Zander
Box 3549
103 69 Stockholm

SAKEN

Konkurs

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Södertörns tingsrätt, beslut den 19 december 2008 i ärende nr K 13165-08

Consafe IT AB (Consafe) har yrkat att Auto Connect Sweden AB (Auto Connect) ska försättas i konkurs samt yrkat ersättning för sina rättegångskostnader vid tingsrätten och i hovrätten. Till stöd för sin talan har Consafe anfört bland annat följande. Konkursansökningsfordran stödjer sig på den särskilda skiljedomen (skiljedomen) meddelad av Stockholms Handelskammarers Skiljedomsinstitut (Instituttet) den 21 oktober 2008. Skiljedomen är verkställbar. Skiljedomen är meddelad med stöd av Institutets skiljedomsregler, som parterna genom skiljeavtalet har avtalat ska tillämpas på skilje-

Dok.Id 821530

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 5	08-561 670 00	08-561 675 29	måndag – fredag
103 17 Stockholm		E-post: svea.hovratt@dom.se		09:00-15:00
		www.svea.se		

förfarandet. Auto Connect är på obestånd eftersom bolaget trots uppmaning att betala fordran inte gjort det.

Auto Connect har bestritt ändring och yrkat ersättning för sina rättegångskostnader i hovrätten. Till stöd för bestridandet har Auto Connect anfört bland annat följande. Skiljedomen är inte verkställbar eftersom den är ogiltig. Skiljenämnden har inte haft behörighet att pröva frågan om regressrätt vid betalning av förskott under skiljeförfarandet eftersom parterna inte har avtalat om det. Vidare bestrids att Auto Connect är på obestånd. Konkursansökningsfordran är inte klar och förfallen då Auto Connect väckt talan dels vid Stockholms tingsrätt enligt 41 § lagen om skiljeförfarande, dels klander-talan i Svea hovrätt (mål nr T 754-09) angående ogiltigförklaring av skiljedomen. Auto Connect har inte heller accepterat skulden genom att göra en delbetalning till Consafe eftersom Auto Connect begärt återbetalning av beloppet. Slutligen har Auto Connect en motfordran på Consafe enligt det avtal som föranlett skiljeförfarandet och som överstiger konkursfordran och vidare har Auto Connect gjort klart för Consafe att Consafe ska stå för kostnaderna för skiljeprocessen.

Parterna har åberopat skriftlig bevisning. Auto Connect har i hovrätten åberopat förhör under sanningsförsäkran med Claes Bratt, till styrkande av att parterna inte ingått avtal om regressrätt för någon part under pågående skiljeförfarande samt att Consafe tagit på sig ansvaret att betala alla kostnader i samband med en skiljeprocess.

Målet föredras och hovrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas 2009-03-13)

Skäl

Frågan om Consafes behörighet att ansöka om Auto Connects försättande i konkurs

Det är ostridigt mellan parterna att skiljeavtalet innehåller en skiljeklausul innebärande att Institutets skiljedomsregler ska tillämpas på skiljeförfarandet. Auto Connect har emellertid gjort gällande att parterna inte har avtalat om att de nya skiljedomsreglerna,

som trädde i kraft den 1 januari 2007, beträffande regressrätt vid betalning av förskott enligt § 45 (4) är tillämpliga mellan parterna.

Av 2 kap. 6 § konkurslagen följer att en fordran som har fastställts genom en giltig skiljedom ska godtas som stöd för behörighet att begära gäldenären i konkurs, om skiljedomen får verkställas enligt 3 kap. 15 eller 17 § utsökningsbalken och en domstol inte efter talan mot skiljedomen har bestämt annat.

Auto Connect för visserligen talan mot skiljedomen men hovrätten har inte förordnat att den inte ska få verkställas. Hovrätten finner att skiljedomen är sådan att den enligt 2 kap. 6 § andra stycket konkurslagen ger Consafe behörighet att ansöka om Auto Connects försättning i konkurs. Vad Auto Connect anfört i hovrättens mål nr T 754-09 ändrar inte denna bedömning.

Auto Connects påstående om att Consafe tagit på sig ansvaret för att betala alla kostnader i samband med en skiljeprocess skulle framställts under skiljeförfarandet innan den särskilda skiljedomen meddelades. Förhöret med Claes Bratt är därför utan betydelse i denna del. Detsamma gäller även för förhöret i övriga delar med hänsyn till att hovrätten funnit att skiljedomen ska godtas. Förhöret med Claes Bratt ska därför avvisas.

Frågan om Auto Connect är insolvent

Det är ostridigt mellan parterna att Consafe enligt 2 kap. 9 § första stycket 1 konkurslagen har uppmanat Auto Connect att betala fordran enligt skiljedomen. Av utredningen i målet framgår vidare att övriga förutsättningar enligt paragrafen är uppfyllda varför Auto Connect ska anses vara insolvent, om inte annat visas.

Auto Connect har inte styrkt att bolaget har en kvittningsgill motfordran mot Consafe. Enligt hovrättens bedömning medför inte heller det som Auto Connect i övrigt har anfört och åberopat att bolaget visat att det är solvent.

Auto Connect ska vid denna bedömning anses vara på obestånd och överklagandet bifallas.

Rättegångskostnader

Vid denna utgång ska Consafe befrias från skyldigheten att ersätta Auto Connects rättegångskostnader vid tingsrätten och Auto Connect förpliktas att ersätta Consafes rättegångskostnader såväl vid tingsrätten som i hovrätten. Begärd ersättning vid tingsrätten och i hovrätten får anses skälig.

Slut

1. Hovrätten avvisar förhöret med Claes Bratt.
2. Med ändring av punkten 1 i tingsrättens beslut försätter hovrätten med stöd av 1 kap. 2 § och 2 kap. 9 § konkurslagen Auto Connect Sweden AB i konkurs.
3. Med ändring även av punkten 2 i tingsrättens beslut befrias Consafe IT AB från skyldigheten att ersätta Auto Connect Sweden AB:s rättegångskostnader vid tingsrätten och förpliktas istället Auto Connect Sweden AB att ersätta Consafe IT AB:s rättegångskostnader där med 9 504 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 19 december 2008 till dess betalning sker.
4. Auto Connect Sweden AB ska ersätta Consafe IT AB:s rättegångskostnader i hovrätten med 45 000 kr avseende ombudsarvode, jämte ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut till dess betalning sker.

Det ankommer på tingsrätten att vidta de åtgärder som krävs med anledning av beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga

Överklagande senast 2009-04-14

Charlotte Jansson

Protokollet uppvisat/



Tid: 9:05-11:00

RÄTTEN

Tingsnotarien Katarina Bigovic

PROTOKOLLFÖRARE

Tingsnotarien Fredrik Jonsson

PARTER**Borgenär**

Consafe IT AB, 556649-5908

Box 4064

18204 Enebyberg

Närvarande genom Per Edlund

Ombud: Advokat Michael Karlsson

Mannheimer Swartling Advokatbyrå AB

Box 1384

251 13 Helsingborg

Närvarande

Gäldenär

Auto Connect Sweden AB, 556631-3887

c/o Bratt

Sedelvägen 13, 3tr

12932 Hägersten

Närvarande genom Clas Bratt

Ombud: Advokat Jean-Jacques Zander

Eurolawyers El Advokatfirma AB

Box 3549

103 69 Stockholm

Närvarande

SAKEN

ansökan om konkurs

Hinder mot prövning av konkursansökan föreligger inte.

Michael Karlsson framställer borgenärens yrkanden och grunder enligt konkursansökan och därvid fogade handlingar, aktbil 2-5. Vidare yrkas ersättning för rättegångskostnader med 9 504 kr.

Jean Jacques Zander uppger att Auto Connect Sweden AB (Auto Connect) bestrider konkursansökan och yrkar att tingsrätten skall ogilla den. Vidare yrkas ersättning för rättegångskostnader med belopp som senare kommer att anges.

Michael Karlsson uppger att grunden för konkursansökan är att Auto Connect är på obestånd då de saknar förmåga att betala sina fordringar allt eftersom de förfaller till betalning och denna oförmåga inte endast är tillfällig. Auto Connect har en klar och förfallen skuld till Consafe IT (Consafe) på 66 000 €. Fordringen om 69 150 €, jämte ränta, är fastställd genom en skiljedom den 21 oktober 2008 enligt Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut. Den 27 oktober 2008 skedde en betalning från Clas Bratt med 28 000 kr. Beloppet är således nedsatt med motsvarande och kvar återstår 66 000 € för Auto Connect att erlägga. Auto Connect har delgivits en betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § 2 stycket konkurslagen (1987:672) och uppmanats att betala. Betalning har inte skett och Consafe har därefter inom lagstadgad tid sökt Auto Connect i konkurs.

Jean Jacques Zander anför att Auto Connect inte är på obestånd. Auto Connects årsredovisningen åberopas till styrkande av att bolaget inte är på obestånd. Årsredovisningen, aktbil. 13, tillsammans med den uppdaterade rapporten per den 9 december 2008, aktbil.21, utvisar att bolagets balans mellan tillgångar och skulder inte föranleder ett obestånd. Vidare åberopas även bokslut per den 30 juni 2008 samt revisionsberättelsen till styrkande av att Auto Connect inte är på obestånd, aktbil. 13 samt 21.

Det pågår ett skiljeförfarande mellan parterna. Bakgrunden till tvisten är ett aktieöverlåtelseavtal där Auto Connect överlät aktier till Consafe. Köpeskillingen utgjordes av dels en kvittning och dels en köpeskillning. Föremålet för tvisten är

värderingen av dessa aktier. Auto Connect anser sig med stöd av aktieöverlåtelseavtalet parterna emellan ha en fordran på Consafe som långt överstiger det förskottsbelopp som Consafe erlagt för skiljedomsförfarandet. Denna motfordring åberopas även den som grund för att Auto Connect inte är på obestånd.

Det är riktigt att en särskild skiljedom har meddelats den 21 oktober 2008 där Auto Connect och ett annat bolag har förklarats vara solidariskt betalningsansvariga för de kostnader som fastställts i domen. Dock är det så att fordran enligt den särskilda skiljedomens inte är klar och förfallen då överklagan har lämnats in till Stockholms tingsrätt, aktbil 24. 41 § lag (1999:116) om skiljeförfarande ger Auto Connect rätt att överklaga och fordringen kan således inte anses vara klar och förfallen. Överklagandet ska behandlas av Stockholms tingsrätt och grunden för överklagandet är bl.a. formfel då den särskilda skiljedomens inte respekterar 29 § lagen om skiljeförfarande. Det står inget om att man kan träffa en särskild skiljedom angående skiljekostnaderna i lagen. Skiljemännens beslut strider således mot lagen om skiljeförfarande. Vidare strider beslutet mot gällande praxis. Högsta domstolens praxis är att part inte har regressrätt för skiljekostnader i pågående skiljeprocess, se NJA 2000 273. Högsta domstolen uttalade här att man inte kan kräva ut kostnaderna i ett pågående process även om man själv lagt ut kostnaderna. Av den orsaken är inte fordran klar och förfallen. Konkursansökan ska därför avslås.

Michael Karlsson. Fordran är klar och förfallen. Skiljedomens har ej meddelats enligt skiljelagens regler utan enligt Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts regler. I dessa regler återfinns en bestämmelse som ger skiljenämnd rätt att döma ut förskottsbelopp. Skiljemännen har gjort precis just detta. Det beskrivs i skiljedomens under domskälen. Skiljedom vinner inte heller laga kraft utan är verkställbar direkt. Vidare har motpart agerat som om att domen är verkställbar då Clas Bratt har betalat 28 000 kr. Om man inte anser sig vara i skuld är det inte heller brukligt att man erlägger del av skulden. Presumptionsregeln i konkurslagen 2 kap 9 § stipulerar att Auto Connect är på obestånd. Denna presumption gäller oavsett att bolaget t.ex. per den 30 juni 2008 inte var insolvent. Vidare har handlingen som lämnats in avseende Auto

Connects ekonomiska situation idag inte undertecknats och den ska därför lämnas utan avseende då det är oklart vem som har upprättat den och i vilket syfte.

Auto Connect har dessutom i e-postkorrespondens uppgett att de är på obestånd. E-postkorrespondensen lämnas in och återopas, aktbil. 25a. Av e-postkorrespondensen från Claes Bratt framkommer att det endast finns 600 kr kvar på Auto Connects konto. Det framgår i vart fall av den rapport som lämnas in av Auto Connect att bolagets kassa endast uppgår till 9 000 kr. Det är riktigt att det huvudsakliga skiljeförfarandet rör en fordran avseende ett bolag som Consafe förvärvat aktier i. Consafe är dock av den åsikten det bolaget som förvärvades är värt 0 kr och att det dessutom saknar betydelse för om Auto Connect ska anses vara på obestånd eller inte, se NJA 1989 s 428. Auto Connct har en skuld till Consafe och den har de inte betalat vilket är det som är huvudsaken i målet.

Jean Jacques Zander. Det bestrids inte att betalningen av 28 000 kr har skett. Men i efterhand har man försökt stoppa betalningen. Anledningen till att Claes Bratt betalade de 28 000 kr som motparten pratar om var ett missförstånd mellan ombudet och Claes Bratt. Claes Bratt och bolaget delar adress och han blev stressad då han delgavs betalningsuppsmaningen. Angående e-postkorrespondensen så rör det sig om ett internt e-postmeddelande och det Claes Bratt beskriver i brevet betyder inte att bolaget är på obestånd. Claes Bratt har samma dag skickat ett nytt brev till Consafe och bett dem att återbetala 28 000 kr.

Tilläggas bör att skiljemännen var motvilliga till att döma och en komplettering av domen gjordes den 22 oktober 2008.

Avtalet mellan parterna skrevs då de gamla reglerna för Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut var tillämpliga. Det är inte rimligt att parter som träffar avtal år 2005 ska vara bundna av nya regler som träder i kraft år 2007. Då skiljeförfarandet inleddes i november 2007 så begärde Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut att varje part skulle betala sin del av kostnaderna. Consafe betalade

då bådas kostnader eftersom Auto Connect uppgett att de inte hade för avsikt att betala. I korrespondens med Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut har det upprepade gånger påpekats att Auto Connect motsätter sig betalning av förskott. Auto Connect anser sig ha en fordran på Consafe. Det är det som tvisten vid skiljedomsinstitutet gäller.

Om tingsrätten finner skulden vara klar och förfallen kan delägarna i Auto Connect och de andra bolagen ställa upp med en borgen. Auto Connect behöver därför anstånd för att kunna utreda den möjligheten närmare. Auto Connect begär således anstånd till den 10 januari 2009.

Michael Karlsson. Skiljedom behöver inte vinna laga kraft för att kunna verkställas, huvudregeln är att den är verkställbar omedelbart.

Det är riktigt att det i skiljedomens förekommer ett obetydligt skrivfel som man den 22 oktober 2008 rättat till, se inlaga aktbil. 17. Det är dock inte relevant för frågan om konkurs. Det som är av relevans är att fordran föreligger, att det finns en betalningsanmaning enligt 2 kap 9 § konkurslagen och att Auto Connect inte har betalat denna fordring. Consafe har ingen anledning att nöja sig med en borgen.

Consafe medger inte yrkandet om anstånd.

Tingsrätten avkunnar, efter enskilt övervägande, följande

BESLUT

Slut

Auto Connects uppskovsyrkande lämnas utan bifall.

Skäl

Sökanden har motsatt sig uppskov. Uppskov får då enligt 2 kap 20 § konkurslagen inte meddelas utan att synnerliga skäl föreligger. Det som Auto Connect anført som grund för sitt uppskovsyrkande utgör inte sådana synnerliga skäl som krävs för att tingsrättens mot Consafes bestridande ska meddela uppskov. Yrkandet om uppskov skall därför lämnas utan bifall.

Beslutet kan överklagas till Svea hovrätt inom tre veckor från denna dag, d.v.s. senast den 2 januari 2009. Överklagandet skall ges in till tingsrätten.

Parterna slutför sin talan.

Tingsrätten förelägger Jean Jacques Zander att inkomma med fullmakt i original.

Förhandlingen förklaras avslutad med beskedet att beslut i ärendet kommer att meddelas genom att hållas tillgängligt på tingsrättens konkursavdelning den 19 december 2008, kl. 11:00.

Efter förhandlingens slut har Advokat Zander uppgett att Auto Connect yrkar ersättning för rättegångskostnader med 8 000 kr.

Michael Karlsson har vidtalats angående det yrkade beloppet och har inte haft något att erinra.

Advokat Zander har inkommit med fullmakt, aktnbil. 18.

Vidare har handlingar från båda parter har inlämnats till tingsrätten. Tingsrätten har dock inte funnit anledning att hålla fortsatt eller ny förhandling i målet och har underrättat parterna om att beslut i målet meddelas den 19 december 2008 kl. 11:00.

Tingsrätten fattar härfter följande

SLUTLIGA BESLUT (att meddelas den 19 december 2009 kl. 11:00)**Slut**

1. Tingsrätten lämnar ansökan om konkurs utan bifall. Ärendet avskrivs från vidare handläggning.
2. Tingsrätten förpliktigar Consafe IT AB att ersätta Auto Connect Sweden AB dess kostnader i ärendet med 8 000 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:635) på beloppet från dagen för konkursbeslutet till dess betalning sker.

Skäl

Tingsrätten konstaterar inledningsvis att skiljeförfarandet mellan parterna inleddes efter januari 2007 samt att parterna inte bestämt annat än att Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut (SCC) regler skall tillämpas på skiljeförfarandet. Dessa regler i dess nuvarande lydelse skall av den anledningen beaktas vid tingsrättens avgörande.

Fråga i målet är om parterna genom att ha avtalat om att SCC-reglerna skall tillämpas vid skiljeförfarandet kan anses ha avtalat om regressrätt avseende förskott på arvode till skiljenämnd.

Högsta domstolen har i fråga om temporär regressrätt avseende förskott på kostnader för skiljedomsförfarande uttalat att det inte, bl a med hänvisning till SOU 1994:81 s 198 f och prop 1998/99: 35 s 165, då parterna inte avtalat om annat, kan anses ändamålsenligt att i rättspraxis införa regler avseende regressrätt för förskott på arvode, (se NJA 2000:773).

I SCCs regler föreligger bestämmelse om att skiljenämnden, på begäran av den part som erlagt förskott, i en särskild skiljedom får förplikta motparten att ersätta denne för förskottsbetalningen, (se Skiljedomsregler för Stockholms Handelskammars

Skiljedomsinstitut § 45 (4)). Dock återfinns även en reglering om att skiljenämnden skall, såvida parterna inte har bestämt annat, på begäran av en part, besluta om fördelningen av ansvaret mellan parterna för kostnaderna för skiljeförfarandet. Detta beslut skall tas med beaktande av målets utgång och övriga relevanta omständigheter, (se Skiljedomsregler för Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut § 43 (5)). Några uppgifter om att sådant avtal som omnämns i reglerna träffats har inte anförts vid tingsrätten. I avsaknad av sådant avtal som reglerar kostnadsfördelningen finner tingsrätten att det slutliga betalningsansvaret parterna emellan är och förblir ovisst fram till dess att skiljeförfarandet slutligt avgjorts. Med anledning härav anser tingsrätten att bestämmelsen § 45 (4) i SCCs regler, mot bakgrund av § 43 (5) i samma regelverk, inte kan tolkas så extensivt som att en särskild skiljedom avseende fördelningen av förskottsbeloppet utgör en verkställbar fordran för den part som erlagt hela förskottsbeloppet. Tingsrätten finner att ett sådant kostnadsåläggande som den särskilda skiljedomens innebär således inte är verkställbart och ej heller kan grunda behörighet att söka Auto Connect i konkurs enligt 2 kap 6 § 2 stycket konkurslagen. Då behörighet enligt ovan nämnda lagrum inte kan anses föreligga åligger det Consafe att styrka sin behörighet i enlighet med 2 kap 6 § 3 stycket konkurslagen. Som tingsrätten anført ovan innebär den särskilda skiljedomens inte något principiellt avgörande avseende betalningsansvaret mellan parterna. Den särskilda skiljedomens kan således inte läggas till grund för någon behörighet enligt 2 kap 6 § 3 stycket konkurslagen. Konkursansökan skall därför lämnas utan bifall.

Auto Connect har vid denna utgång rätt till ersättning för sina kostnader i ärendet. Yrkat belopp är skäligt.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga beslutet ska göra detta skriftligen. Skrivelsen ska ges in till tingsrätten. Ett överklagande av konkursbeslutet ska ha kommit in till tingsrätten inom tre veckor från den dag kungörelsen om konkursen var införd i Post- och Inrikes Tidningar. Ett överklagande i någon annan fråga ska ha kommit in inom tre veckor

från den dag beslutet meddelades, d v s senast den 9 januari 2008. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan


Fredrik Jonsson

Protokollet uppvisat.

