



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 5

DOM
2005-09-30
Göteborg

Mål nr
T 4805-03

KLANDRAT AVGÖRANDE

Skiljedom meddelad i Göteborg den 20 oktober 2003, se bilaga

KÄRANDE

Dentirol AB, 556541-1716
Box 24046
400 22 Göteborg

Ombud
Advokaten Mats Dahlgren
Box 11017
404 21 Göteborg

SVARANDE

SwissCo Services AG, 400.3.005.796-6
Bahnhofstrasse 14
CH-4334 Sisseln
Schweiz

Ombud
Advokaten Hans Josefson
Box 53043
400 14 Göteborg

SAKEN

Klander av skiljedom

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten, som inte finner skäl att inhämta yttrande från Stockholms Handelskam-
mares Skiljedomsinstitut, lämnar Dentirol AB:s klandertalan utan bifall.
2. Dentirol AB skall ersätta SwissCo Services AG för rättegångskostnader i hovrätten
med sextiotretusenfemhundrafemtio (63 550) kr, avseende ombudsarvode, jämte ränta
enligt lag från dagen för hovrättens dom.

Dok.Id 12291

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40	Packhusplatsen 6	031-701 22 00	031-774 29 43	måndag – fredag
401 20 Göteborg		E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se		08:00-12:00
		Hemsida: www.vastrahovratten.dom.se		13:00-16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Dentirol AB (Dentirol) har yrkat att hovrätten upphäver skiljedomen.

SwissCo Services AG (SwissCo) har motsatt sig att skiljedomen upphävs.

Dentirol har vidare hemställt att hovrätten inhämtar yttrande från Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstitut.

SwissCo har motsatt sig att yttrande inhämtas.

Parterna har yrkat ersättning för sina rättegångskostnader.

GRUNDER OCH UTVECKLING AV TALAN

Dentirol har som grund för sin talan angett dels att skiljedomen inte omfattas av ett giltigt skiljeavtal mellan parterna, dels att det, utan Dentirols vållande, förekommit fel i handläggningen som sannolikt inverkat på utgången i målet.

Dentirol har i huvudsak anfört följande till stöd för sin talan: Det finns inte något avtal mellan Dentirol och SwissCo och därmed finns det inte heller någon skiljeklausul mellan parterna. Skiljemanden har felaktigt gett Dentirol bevisbördan för att det inte finns ett avtal mellan parterna. Dentirol har inte fått någon upplysning om att Sipharm Sisseln Ltd fusionerats till SwissCo. Dentirol vitsordar inte att den tyska bolagsändelsen AG motsvaras av engelskans Ltd enligt naturligt språkbruk. Det fel som förekommit i handläggningen, och som påverkat målets utgång, är att skiljemanden frångick reglerna om förenklat skiljeförfarande genom att han godtog att SwissCo lämnade in ytterligare bevisning utöver de två tillåtna skrifterna från vardera parten. Dessutom lämnades bevisningen in i ett sent skede i processen, nämligen på den första av två förhandlingsdagar. Trots att Dentirol yrkade att bevisningen skulle avvisas godtog skiljemanden bevisningen. Det framgår av domen att bevisningen påverkade utgången i målet.

SwissCo har som grund för sin talan i huvudsak anfört följande: Klandergrund föreligger inte. Invändningen att giltig skiljeklausul inte finns mellan parterna har inte tidigare framställts och har således framförts för sent. Frågan huruvida skiljeavtalet träffats med behörig part och om SwissCo är behörig eller inte har avgjorts genom skiljedomen. Missnöje med den bedömningen utgör inte klandergrund. SwissCo anser att det inte förekommit några fel i handläggningen av skiljeförfarandet. Dentirol har inte i rätt tid invänt mot att godtagandet av bevisningen skulle utgöra fel i handläggningen. Dentirol har därmed förlorat rätten att föra talan på grund av påstått fel. Dessutom är det skiljemannens uppgift att fatta beslut angående processföringen. Dentirol har själv underlåtit att iaktta skiljereglerna och det upprättade tidsschemat genom att lämna in sin slutskrift och bevisuppgift två dagar innan förhandlingen skulle inledas. Om skiljemannen i den situationen inte låtit SwissCo komplettera sin bevisuppgift hade det kunnat utgöra allvarligt fel i handläggningen.

Skiljemannen har avgett yttrande i målet.

Dentirol har åberopat skriftlig bevisning.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Hovrätten har med stöd av 53 kap. 1 § och 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken avgjort målet utan huvudförhandling.

Vad gäller SwissCo:s invändning om att Dentirol inte i rätt tid invänt mot de i klander-talan åberopade omständigheterna gör hovrätten följande bedömning. Dentirol har i skrift dels till Stockholms Handelskammarers Skiljedomsinstitut, dels till skiljemannen invänt att SwissCo saknar partsbehörighet. Frågan om skiljemannens behörighet har därefter varit föremål för prövning i skiljeförfarandet. Beträffande den bevisning som SwissCo lämnat in vid förhandlingen framgår det av utredningen att Dentirol vid förhandlingen invände mot att bevisningen gavs in. Dentirol har därmed i rätt tid invänt

mot ovan nämnda omständigheter och skall därför tillåtas att göra dessa gällande vid talan om klander av skiljedomen.

Av 2 § andra stycket lagen (1999:116) om skiljeförfarande framgår att en skiljemans beslut att han är behörig att avgöra tvisten inte hindrar en domstol från att på begäran av en part pröva frågan. En part som invänt att giltig skiljeklausul inte föreligger mellan parterna i skiljeförfarandet bibehåller därmed sin rätt att klandra skiljedomen. Det föreligger således inte hinder mot att hovrätten prövar frågan om det föreligger giltigt skiljeavtal mellan parterna.

Av utredningen i målet framgår att Dentirol å ena sidan och Sipharm Sisseln Ltd å andra sidan har ingått avtal om tillverkning av vissa produkter och att det i avtalet har intagits en skiljeklausul. Av ingivet registreringsutdrag framgår att Sipharm Sisseln AG – vilket hovrätten finner är samma bolag som ingått avtalet – har fusionerats med Graphia Packungen AG och att det nya bolaget SwissCo Services AG bildats i dess ställe. SwissCo får således anses ha övertagit de fusionerade bolagens samtliga rättigheter och skyldigheter och därmed inträtt som part i det avtal som upprättats mellan Dentirol och Sipharm Sisseln Ltd. Dentirols talan om klander kan därmed inte bifallas på grund av att det skulle saknas giltig skiljeklausul mellan Dentirol och SwissCo.

Nästa fråga hovrätten har att bedöma är om det förekommit fel i handläggningen som, utan parts vållande, påverkat utgången i skiljeförfarandet. Dentirol och Sipharm Sisseln Ltd har i tillverkningsavtalet angett att tvist med anledning av avtalet skall slutligt avgöras genom skiljedom enligt Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts Regler för Förenklat Skiljeförfarande. Av 16 § i reglerna framgår bl.a. att skiljemannen beslutar om förfarandet och att parterna skall beredas tillfälle att i behövlig omfattning utföra sin talan. Vidare anges i samma bestämmelse att om skiljemannen inte av särskilda skäl bestämmer annat får parterna utöver käromål och svaromål avge ytterligare högst en skrift vardera i saken, inklusive bevisuppgift. Dentirol har i sin klandertalan angett att skiljemannens tillåtande av ytterligare bevisning utöver de två skrifter som enligt reglerna skall tillåtas utgör ett sådant fel i handläggningen som, eftersom det

påverkat utgången i målet, skall medföra att skiljedomen upphävs. Det finns dock inga tvingande regler vare sig i lagen om skiljeförfarande eller i Stockholms Handelskammars Skiljedomsinstituts Regler för Förenklat Skiljeförfarande som anger att det är uteslutet för skiljemannen att tillåta fler än två inlagor från vardera parten. Inte heller har det framkommit att skiljemannen inte skulle ha haft särskilda skäl att tillåta ytterligare inlagor. Hovrätten anser därmed inte att det förekommit något sådant fel i handläggningen som kan utgöra grund för upphävande av skiljedomen. Dentirols talan skall därför ogillas även i den delen.

Vid denna utgång i målet är Dentirol skyldig att ersätta SwissCo för dess rättegångskostnader. Yrkad ersättning får anses skälig.

ÖVERKLAGANDE

Domen får enligt 43 § andra stycket lagen (1999:116) om skiljeförfarande inte överklagas.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Hans Frennered, hovrättsrådet Anders Hagsgård och tf. hovrättsassessorn Johan Kylenfelt.