



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 16
Rotel 1603

DOM
2009-08-28
Stockholm

Mål nr
T 1648-08

Sid 1 (5)

KLAGANDE

R L

MOTPART

Rynninge IK, 875001-2307
Ringstorpssvägen 20
703 69 Örebro

SAKEN

Ogiltighet av skiljedom m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår yrkandet om edition.
2. Hovrätten avslår yrkandet om huvudförhandling.
3. Hovrätten avvisar yrkandet om att hovrätten ska bevilja en ny prövning av skiljedomen.
4. Hovrätten avslår yrkandet om att hovrätten ska fastställa att skiljedomen är ogiltig.

Dok.Id 838720

Postadress
Box 2290
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 2

Telefon
08-561 670 00
E-post: svea.hovratt@dom.se
www.svea.se

Telefax
08-561 675 29

Expeditionstid
måndag – fredag
09:00-15:00

BAKGRUND

R L är fotbollsspelare och värvades under våren 2000 till Rynninge IK. I februari 2004 påkallade han skiljeförfarande och yrkade att Rynninge IK skulle förpliktas att betala ersättning till honom enligt avtal han träffat med klubben. Skiljenämnden, som bestod av hovrättsrådet Owe Hultin som ensam skiljeman, avslog R L yrkande genom skiljedom den 17 oktober 2004.

R L klandrade skiljedomen i hovrättens mål nr T 503-05 och anförde bl.a. att det saknades ett giltigt skiljeavtal, att skiljedomen inte meddelats inom rätt tid, att skiljenämnden överskridit uppdraget samt att det förekommit handläggningsfel. Hovrätten avslog käromålet och avvisade R L talan i de delar den avsåg skadestånd och ersättningsanspråk.

YRKANDE M.M.

R L har nu yrkat att hovrätten i första hand ska fastställa att skiljedomen meddelad i Stockholm den 17 oktober 2004 mellan parterna är ogiltig och i andra hand att hovrätten ska bevilja en ny prövning av samma skiljedom. R L har vidare yrkat att Rynninge IK ska ge in sitt original av parternas avtal dagtecknat den 28 juli 2000 så att hovrätten kan göra ett äkthetstest, samt att hovrätten ska hålla förhandling i målet.

Målet har med stöd av 42 kap. 5 § första stycket andra meningen rättegångsbalken jämförd med 53 kap. 1 § samma balk avgjorts utan att stämning har utfärdats.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Till stöd för sitt förstahandsyrkande har R L anfört följande. Det finns inte något giltigt skiljeavtal mellan parterna eftersom Stefan Hallenius, som undertecknat avtalet för Rynninge IK:s räkning, saknat formell rätt att företräda föreningen. Skiljedomen är uppenbart oförenlig med grunderna för rättsordningen i Sverige (s.k. ordre public) eftersom den grundar sig på falsk bevisning och osanna utsagor. Det

intyg som Rynninge IK åberopat i skiljeförfarandet har inte författats av Stefan Hallenius utan bara undertecknats av honom. Styrelsen i Rynninge IK har lämnat medvetet oriktiga uppgifter som påverkat utgången i skiljeförfarandet. Av en skrivelse den 2 december 2002 från Rynninge IK:s ombud och av en tidningsartikel den 23 januari 2003 framgår att föreningen vitsordat samtliga tre avtal mellan parterna, vilket dock förnekats i skiljeförfarandet. Skiljenämnden har dessutom avgjort tvisten utan att iaktta tvingande rättsregler i tredje mans och samhällets intresse, nämligen skattelagstiftningen. Skiljenämnden har inte tagit hänsyn till att Rynninge IK undandragit staten skatt genom att inte redovisa de ersättningar som R L fått. Genom det avtal som skiljenämnden prövat har R L ålagts att utföra s.k. svartarbete. Skiljedomen har vidare karaktären av straff då den inneburit att Försäkringskassan beslutat att R L ska återbetala vad han fått för mycket i sjukpenning. Skiljenämnden har dessutom begått ett handläggningsfel genom att inte pröva hans yrkande om ersättning för ombudskostnader i den del det avsett rättshjälpsavgiften. Skiljedomen är slutligen ogiltig då den är en s.k. självdom eftersom tvisten har avgjorts av Rynninge IK:s överorgan, Svenska Fotbollförbundet.

Till stöd för sitt andrahandsyrkande har R L anfört att en ny prövning av skiljedomen ska tillåtas med stöd av rättskraftreglerna (factum superveniens) då det bl.a. framkommit att Rynninge IK inte drar sig för att lämna osanna uppgifter och att den som undertecknade de aktuella avtalen saknade behörighet.

Hovrättens bedömning

En skiljedom är ogiltig om den innefattar prövning av en fråga som enligt svensk lag inte får avgöras av skiljemän, om skiljedomen eller det sätt på vilket skiljedomen tillkommit är uppenbart oförenligt med grunderna för rättsordningen i Sverige (strider mot ordre public) eller om skiljedomen inte uppfyller föreskrifterna om skriftlighet och undertecknande (33 § första stycket lagen [1999:116] om skiljeförfarande [LSF]).

Uppräkningen av de tre angivna grunderna för ogiltighet är uttömmande. Det innebär bl.a. att en skiljedom inte kan förklaras ogiltig, om det inte förelegat något giltigt skiljeavtal (prop. 1998/99:35 s. 142 f.).

Vad R L åberopat om att ett av Stefan Hallenius undertecknat intyg inte författats av honom och att styrelsen i Rynninge IK vitsordat avtal mellan parterna innebär inte heller att skiljedomen strider mot ordre public.

Om det genom en skiljedom prövats ett anspråk som grundats på spel eller kriminella handlingar kan den vara oförenlig med grunderna för rättsordningen i Sverige. Under ordre public-begreppet faller även skiljedomar där någon förpliktas till en prestation som är förbjuden i lag. En skiljedom kan vidare ha en sådan karaktär av straff att den inte anses godtagbar. En skiljedom kan också strida mot ordre public därför att skiljemännen avgjort en tvist utan att iakta en rättsregel som är tvingande med tanke på tredje man eller ett allmänt intresse (a. prop. s. 141 f.). Den aktuella skiljedomen har inte inneburit förpliktande för R L att utföra en straffbelagd eller annars i lag förbjuden handling och den har inte heller karaktären av straff. Den prövning skiljenämnden har gjort har inte heller varit sådan att nämnden har haft anledning att ta ställning till sådana rättsregler som är tvingande med tanke på tredje man eller ett allmänt intresse.

Att en skiljenämnd har gjort sig skyldig till handläggningsfel kan åberopas i ett klanderomål som grund för att skiljedomen ska upphävas. R L har dock inte åberopat grunden inom tremånadersfristen varför den inte längre kan göras gällande (34 § första stycket 6 och tredje stycket LSF). Det handläggningsfel som R L gör gällande är inte heller – oavsett om det förhåller sig som han påstår eller inte – av sådan karaktär att skiljedomen skulle strida mot ordre public.

R L har vidare gjort gällande att skiljedomen är ogiltig då Rynninge IK genom ett av sina organ – Svenska Fotbollförbundet – avgjort tvisten med honom. Skiljenämnden har utgjorts av skiljemannen Owe Hultin. Eftersom denne inte är ett organ till Rynninge IK kan vad R L har anfört i denna del inte innebära att skiljedomen är ogiltig.

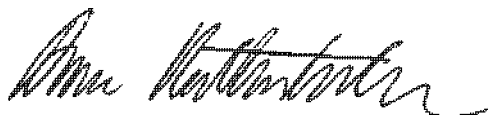
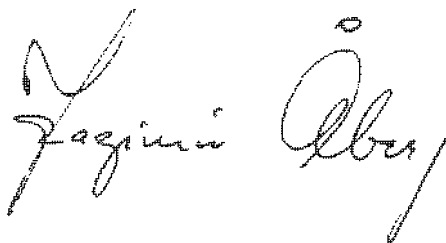
Med hänvisning till det anförda finner hovrätten att R I L inte har anført någon omständighet som kan föranleda att skiljedomen ska förklaras ogiltig med stöd av 33 § LSF. Vid denna bedömning ska R L förstahandsyrkande avslås.

Om det efter det att en skiljedom har meddelats inträffar en omständighet som inte prövats genom skiljedomen, ett s.k. factum superveniens, skulle den omständigheten kunna göras gällande i ett nytt skiljeförfarande (se Lindskog, Skiljeförfarande, 2005, s. 887 f.). Någon möjlighet att få en ny prövning i domstol finns dock inte i ett sådant fall. Hovrätten kan därmed inte inom ramen för detta mål pröva R I L andrahandsyrkande. Yrkandet ska därför avvisas.

Vid denna bedömning kan den handling som R L yrkat att få ut genom editionsföreläggandet inte heller få betydelse som bevis i målet. Yrkandet om edition ska därför avslås.

Hovrätten, som finner att det är uppenbart att käromålet är ogrundat, meddelar dom i målet utan att stämning utfärdas. Vid denna bedömning finns det inte heller något hinder mot att hovrätten avgör målet utan huvudförhandling.

Hovrättens dom får enligt 43 § andra stycket LSF inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Cecilia Renfors, referent, samt hovrättsråden Kazimir Åberg och Anne Kutteneuler. Enhälligt.