



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020108

DOM
2014-09-18
Stockholm

Mål nr
T 8851-13

KÄRANDE

Nordic Ground Support Equipment AB, 556754-3425
Gelbgjutarevägen 4
171 48 Solna

Ombud: Advokaten Henrik Wollsén och jur. kand. Erik Forsin
Advokatfirma DLA Nordic KB
Box 7315
103 90 Stockholm

SVARANDE

MT Management & Technology Partners Oy
Lansankallio 15
02630 Espo
Finland

Ombud: Advokaten Viktor Magnell och jur. kand. Christine Hult
Advokatfirman Törngren Magnell KB
Västra Trädgårdsgatan 8
111 53 Stockholm

SAKEN

Klander av skiljedom meddelad i Stockholm den 3 juli 2013

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten tillåter inte Nordic Ground Support Equipment AB att som alternativ klandergrund åberopa att skiljemannen överskridit sitt uppdrag genom att inte beakta Nordic Ground Support Equipment AB:s invändning vid bedömningen av rättegångskostnadsfrågan.
2. Hovrätten ogillar käromålet.
3. Hovrätten förpliktar Nordic Ground Support Equipment AB att ersätta MT Management & Technology Partners Oy för rättegångskostnader med 173 900 kronor, varav 166 400 kronor avser ombudsarvode. På beloppet 173 900 kronor ska ränta utgå enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.

Dok.Id 1166201

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00	08-561 675 09	måndag – fredag
103 17 Stockholm		08-561 675 00		09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se		
		www.svea.se		

YRKANDEN

Nordic Ground Support Equipment AB (NGSE) har yrkat att hovrätten ska upphäva den mellan parterna meddelade skiljedomen punkt 7.5 såvitt avser NGSE:s skyldighet att ersätta MT Management & Technology Partners Oy (MTP) för mervärdesskatt.

MTP har motsatt sig yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

PARTERNAS TALAN

NGSE

I skiljeförfarandet yrkade MTP ersättning för ombudskostnader jämte mervärdesskatt. NGSE angav att bolaget inte vitsordade MTP:s yrkande om ersättning för mervärdesskatt. Skiljemannen förpliktade dock i skiljedomen NGSE att ersätta MTP för mervärdesskatten. Detta var felaktigt eftersom mervärdesskatten inte var någon kostnad för MTP.

NGSE begärde att skiljemannen skulle rätta skiljedomen i den delen, men skiljemannen lämnade begäran utan bifall med motiveringen att NGSE:s invändning avseende MTP:s yrkande om ersättning för mervärdesskatt varit alltför kort, otydlig och outvecklad. Skiljemannen borde i den situationen ha utövat processledning och försökt klarlägga NGSE:s ståndpunkt i mervärdesskattefrågan. Skiljemannens underlåtna processledning utgör handläggningsfel som, utan NGSE:s vållande, sannolikt inverkat på utgången i skiljeförfarandet. Alternativt har skiljemannen överskridit sitt uppdrag genom att inte beakta NGSE:s ovan nämnda invändning.

MTP

NGSE har först efter klanderfristens utgång påstått att skiljemannen har överskridit sitt uppdrag genom att inte beakta NGSE:s invändning vid bedömningen av rättegångskostnadsfrågan. Denna klandergrund ska därför avvisas. Som alternativ grund för avvisning åberopas 31 § i Regler för Förenklat Skiljeförfarande för Stockholms Handels-

kammarens Skiljedomsinstitut. NGSE har nämligen inte utan dröjsmål invänt att skiljemannen underlåtit att beakta och pröva invändningen. MTP bestrider i allt fall att skiljemannen har överskridit sitt uppdrag.

Skiljemannen har inte genom underlåten processledning gjort sig skyldig till handläggningsfel. Det saknades anledning för skiljemannen att genom processledning reda ut NGSE:s inställning i mervärdeskattefrågan eftersom denna var klart angiven, nämligen att NGSE bestred MTP:s yrkande om ersättning för mervärdesskatt. Eventuellt handläggningsfel har i vart fall inte varit av sådan omfattning och karaktär att skiljedomen ska upphävas i yrkad del. I vart fall är det inte sannolikt att ett eventuellt handläggningsfel inverkat på utgången i skiljeförfarandet. Under alla förhållanden har NGSE varit medvållande till felet.

NGSE

NGSE har bestritt MTP:s avvisningsyrkande.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Målet har avgjorts utan huvudförhandling. Skriftlig bevisning har åberopats.

Ny klandergrund?

I fråga om huruvida NGSE har åberopat en ny klandergrund efter klanderfristens utgång gör hovrätten följande bedömning. NGSE, som i stämningsansökan gjort gällande att skiljemannen vid sin prövning beaktat dess invändning men underlåtit att genom processledning klarlägga denna, har först efter klanderfristens utgång alternativt gjort gällande att skiljemannen över huvud taget inte beaktat invändningen. Hovrätten anser att NGSE därigenom åberopat en ny klandergrund. Den ska därför inte tillåtas.

Ska skiljedomen upphävas i yrkad del?

Parterna är ense om vad som i skiljeförfarandet faktiskt utspelade sig i nu aktuell fråga, nämligen följande. MTP yrkade ersättning för ombudskostnader inklusive mervärdesskatt. NGSE invände helt kort att bolaget inte vitsordade mervärdesskatten som en

ersättningsgill kostnad. Skiljemannen förpliktade ändå NGSE att ersätta MTP för mervärdesskatten. I ett beslut av skiljemannen med anledning av en begäran av NGSE att rätta skiljedomen angavs att NGSE:s korta och inte underbyggda invändning inte varit tillräcklig för att ogilla MTP:s yrkande om ersättning för ombudskostnader inklusive mervärdeskatt.

Som grund för sin klandertalan har NGSE väsentligen gjort gällande *att* skiljemannen borde ha processlett och rett ut NGSE:s inställning när han funnit att bolagets invändning var för kort och outvecklad samt *att* denna underlåtenhet utgör ett handläggningsfel som medför att skiljedomen ska upphävas i yrkat del.

MTP har väsentligen anfört att skiljemannen inte hade anledning att försöka klargöra NGSE:s ståndpunkt i mervärdeskattefrågan eftersom denna var klar, nämligen att mervärdeskatt inte var ersättningsgill.

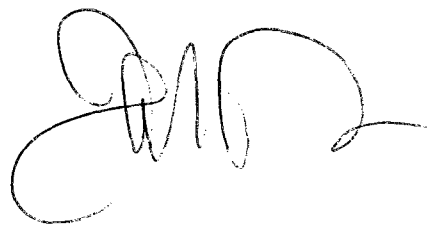
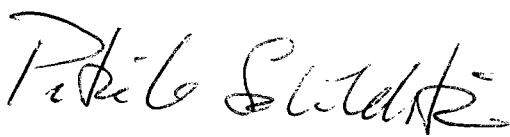
Hovrätten konstaterar att processläget i skiljeförfarandet var klart när NGSE hade bestritt ersättningsskyldighet för mervärdesskatten, nämligen att MTP var skyldigt att styrka sitt påstående att mervärdesskatten utgjorde en kostnad för bolaget. Skiljemannen synes emellertid ha ansett att det i stället ålåg NGSE att föra argumentation eller bevisning mot MTP:s påstående, vilket skiljemannen tydligen fann att NGSE inte hade gjort. Skiljemannens bedömning att MTP var berättigat till ersättning för mervärdeskatten är enligt hovrättens mening en bedömning i sak. Bedömningen må ha varit felaktig, men utgör inte ett fel i handläggningen. Käromålet ska därför ogillas.

Rättegångskostnader

Med denna utgång är MTP berättigat till ersättning för rättegångskostnader. Beloppet är visserligen högt sett till den begränsade sakfrågan i målet, men får anses skäligt med hänsyn till hur NGSE fört sin talan, bl.a. genom att argumentera och föra bevisning till stöd för att mervärdeskatt inte är en kostnad för MTP.

Det saknas skäl att tillåta överklagande av hovrättens dom, 43 § andra stycket skiljeförfarandelagen.

Hovrättens avgörande får inte överklagas.



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christian von Szalay och Patrik Schöldström, referent, och tf. hovrättsassessorn Zlata Tuco.