



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020103

**DOM**  
2015-04-28  
Stockholm

Mål nr  
T 7796-14

Sid 1 (4)

### KÄRANDE

Thobias Oscarsson i konkurs, 741019-5650  
Karlbergsvägen 16  
462 60 Vänersborg

Ombud: Jan-Peder Stensson  
Vysten AB  
Box 44  
401 20 Göteborg

### SVARANDE

John Andén, 700407-5730  
Glädjevägen 20  
165 75 Hässelby

Ombud: Advokaten Dan-Michael Sagell  
Biblioteksgatan 3  
111 46 Stockholm

### SAKEN

Klander av skiljedom meddelad i Stockholm den 25 januari 2013

---

### HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten ogillar käromålet.
2. Thobias Oscarsson ska ersätta John Andén för rättegångskostnader med 59 000 kr, varav 52 000 kr avser ombudsarvode, samt ränta enligt 6 § räntelagen på 59 000 kr från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.
3. Hovrätten förpliktar Jan-Peder Stensson att solidariskt med Thobias Oscarsson ersätta John Andén för rättegångskostnader med 20 000 kr samt ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens dom tills betalning sker.

---

Dok.Id 1206804

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

### **BAKGRUND**

Skiljedom mellan parterna meddelades den 25 januari 2013. Thobias Oscarsson har fört såväl en ogiltighets- som klandertalan mot skiljedomen. Hovrätten avvisade klandertalan i beslut den 21 april 2015. Det som återstår för hovrätten att pröva i sak är således ogiltighetstalan.

### **YRKANDEN M.M.**

Thobias Oscarsson har yrkat att hovrätten ska förklara att skiljedomen är ogiltig.

John Andén har bestritt yrkandet.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader.

John Andén har yrkat att hovrätten ska förplikta Jan-Peder Stensson att solidariskt med Thobias Oscarsson svara för hans rättegångskostnader.

Jan-Peder Stensson har bestritt yrkandet.

Hovrätten har i beslut den 21 april 2015 avvisat erbjuden bevisning.

### **PARTERNAS TALAN**

#### **Thobias Oscarsson**

Skiljeförfarandet genomfördes utan stöd av ett skiljeavtal mellan parterna. Skiljedomen strider därför mot svensk lagstiftning enligt vad som anges i 33 § första stycket 1 skiljeförfarandelagen.

#### **John Andén**

Avsaknad av skiljeavtal medför inte att en skiljedom är ogiltig, utan endast att den kan angripas med klander enligt 34 § första stycket 1 skiljeförfarandelagen.

### HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Målet har avgjorts efter huvudförhandling.

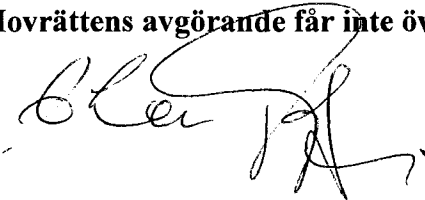
Hovrätten konstaterar att även om skiljeavtal skulle saknas innebär det inte att skiljedomen innefattar prövning av en fråga som enligt svensk lag inte får avgöras av skiljemän. Käromålet ska därför ogillas.

Med denna utgång är John Andén berättigad till ersättning för rättegångskostnader. Yrkat belopp är skäligt.

Hovrätten prövar härefter frågan om solidarisk ersättningsskyldighet för Jan-Peder Stensson enligt 18 kap. 7 § rättegångsbalken. Hovrätten konstaterar att enbart det förhållandet att en parts talan är svagt underbyggd inte kan leda till att partens ombud blir ansvarigt för kostnader som motparten därigenom orsakats.

Enligt hovrättens bedömning har Jan-Peder Stensson emellertid vårdslöst framfört ett påstående som han åtminstone bort inse saknat fog, nämligen det för käromålet centrala påståendet att skiljedomen är ogiltig i avsaknad av skiljeavtal. Hans processföring har även i övrigt präglats av sådan oskicklighet som kan antas ha förorsakat motparten merkostnader. Hovrätten finner därför skäligt att ålägga honom att solidariskt med Thobias Oscarsson betala 20 000 kr av John Andéns rättegångskostnader.

Det saknas skäl att tillåta överklagande av hovrättens dom (43 § andra stycket skiljeförfarandelagen). **Hovrättens avgörande får inte överklagas.**



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Christian von Szalay och Patrik Schöldström (skiljaktig), referent, samt tf. hovrättsassessorn Christin Brohmé.

**Skiljaktig mening**

Hovrättsrådet Patrik Schöldström är skiljaktig enligt följande.

Enligt min mening ska stycket på s. 3 som börjar ” Enligt hovrättens bedömning” efter orden ”förorsakat motparten merkostnader” lyda som följer.

bl.a. genom att föra en påfallande oprecis och därmed svärbemött talan. Jan-Peder Stensson har också mot bättre vetande vidhållit påståendet om avsaknad av skiljeavtal, även efter det att John Andén åberopat skriftlig bevisning varav framgår att Thobias Oscarsson i skiljeförfarandet inte endast gått i svaromål och utsett skiljeman, utan också framställt ett genkärsmål – allt utan invändning om avsaknad av skiljeavtal. Jan-Peder Stensson ska därför förpliktas att solidariskt med Thobias Oscarsson ersätta John Andéns rättegångskostnader i sin helhet.

