



Handläggning i parternas utevaro

RÄTTEN

Rådmännen Anna-Lisa Stoican, Magnus Norström och Lars Wallinder

PROTOKOLLFÖRARE

Anna-Lisa Stoican

PARTER**KÄRANDE**

Concorp Scandinavia AB, 556588-6990
Urvädersgränd 6 B
116 46 Stockholm

Ombud: Advokat Stefan Bessman
Baker & McKenzie Advokatbyrå KB
Box 5719
114 87 Stockholm

SVARANDE

Xcaret Confectionery Sales AB, 556293-5972
Flygfältsgatan 30
128 30 Skarpnäck

Ombud: Advokaterna Christer Håkansson och Lars Perhard
c/o Wersén & Partners
Grev Turegatan 13 B
114 46 Stockholm

SAKEN

Fordran; nu fråga om avvisning

Följande antecknas.

Concorp Scandinavia AB (Concorp) har i ansökan om stämning yrkat att Xcaret Confectionery Sales AB (Xcaret) skall förpliktas att till Concorp betala 12 miljoner kronor jämte ränta enligt 4 och 6 §§ räntelagen från den 25 februari 2008. Som grund för yrkandet har angetts att Concorp har en lånefordran på Xcaret på 12 miljoner kronor och har begärt återbetalning av lånet.

Dok.Id 200019

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
141 84 Huddinge	Björnkullavägen 5 A	08-561 660 00 E-post: sodertorns.tingsratt@dom.se www.sodertornstingsratt.domstol.se	08-711 05 80	måndag – fredag 08:30-16:00

Xcaret har i svaromål yrkat – såvitt nu är i fråga – att talan skall avvisas. Grunden för avvisningsyrkandet är att ett samarbetsavtal träffats mellan Concorp och Xcaret Confectionary Holding AB, att den lånefordran som görs gällande omfattas av avtalet, punkten 2, samt att avtalet stadgar att tvister som härrör från eller har samband med avtalet skall lösas av skiljemän enligt lagen (1999:116) om skiljemän. I huvudsak följande har anförts. Xcaret Confectionary Holding AB förvärvade genom avtalet Xcaret från Concorp för att Xcaret skulle ingå i det samarbete som regleras i avtalet; avtalet binder således alla de parter – bl.a. parterna i detta mål – som berörs i avtalet. Avtalet har ingåtts uttryckligen mellan parterna i detta mål eller i vart fall konkludent. Xcaret har endast varit ett operationellt organ för parternas gemensamma kommersiella aktiviteter under samarbetsavtalet och av avtalet framgår att ett ”management team” skulle sättas upp och parterna ha representanter bl.a. i Xcaret. En av Concorps styrelseledamöter har också suttit i styrelsen för Xcaret vid den tid då samarbetsavtalet slöts och senare tillämpades. Alla beslut under den relevanta tidsperioden fattades gemensamt av nämnda ”management team” som bestod av laga ställföreträdare för såväl parterna i samarbetsavtalet som de andra bolag som ingick som operativa bolag i projektet, däribland Xcaret. Förhållandena rörande finansieringsåtaganden, kapitaltillskott m.m. är så pass integrerade under samarbetsavtalet m.m. att huvudkäromålet i denna tvist även av detta skäl får anses falla in under skiljeavtalet.

Xcaret har för det fall talan skulle tas upp till prövning bestritt den, bl.a. på den grund att lånefordran bortfallit på grund av kvittning. Grunden för kvittningsyrkandet är att parterna enligt avtalet skulle i lika delar bidra till den finansiering som krävdes för verksamheten, vilket dock inte Concorp gjort varför Xcaret Confectionary Holding AB enligt samarbetsavtalet hade en fordran som 12 200 000 kr som överlätits till Xcaret. Den kvittning som gjorts av Xcaret baserar sig således på en motfordran som emanerar från samarbetsavtalet och tvist i anslutning till Xcarets materiella andrahandsinvändning om kvittning omfattas också av skiljeavtalet. Xcaret har som skriftlig bevisning åberopat samarbetsavtalet, överlåtelsen av fordran samt kvittningsförklaring. För det fall tingsrätten avvisar käromålet har ersättning yrkats med 78 000 kr för 26 timmars arbete.

Concorp har bestritt yrkandet om avvisning av käromålet på den grund att Xcaret inte är part i samarbetsavtalet och att avtal inte uppkommit mellan Concorp och Xcaret konkludent eller på annat sätt då ändringar och tillägg kräver skriftlig form enligt bestämmelse i avtalet. Concorp har även bestritt att lånefordran förekommer i samarbetsavtalet och uppgett att lånet är av äldre ursprung än avtalet. När det gäller kvittningsyrkandet har Concorp – såvitt nu är i fråga – yrkat att detta skall avvisas då det anges vara grundad på samarbetsavtalet och således omfattas av skiljeklausulen.

Concorp har som bevisning åberopat låneavtalet, samarbetsavtalet samt de handlingar som Xcaret givit in angående förvärvet av motfordran. Concorp har vitsordat 15 timmars arbete motsvarande 45 000 kr.

Xcaret har bestritt yrkandet om avvisning av kvittningsinvändningen.

Tingsrätten fattar följande

BESLUT (att meddelas den 29 januari 2009)

Slut

1. Tingsrätten lämnar Xcarets yrkande om avvisning av käromålet utan bifall.
2. Tingsrätten avvisar Xcarets kvittningsinvändning.

Skäl

Samarbetsavtalet har träffats mellan Concorp och Xcaret Confectionary Holding AB. Xcaret är således inte avtalspart. En grundläggande princip inom avtalsrätten är att ett avtal är bindande mellan parterna och inte kan binda tredje man. I det nu aktuella avtalet finns inget i avtalstexten som visar någon bundenhet för tredje man. En av avtalsparterna, Concorp, har uttryckligen bestritt att det finns någon sådan avsikt. Vidare kan noteras att två bolag, Concorp B.V. och Xcaret Invest AB, i avtalet förklarar sig bundna av en viss bestämmelse där. Att bundenhet för tredje man

reglerats särskilt i det fallet talar också mot någon bundenhet för Xcaret. Tingsrätten lämnar yrkandet om avvisning av käromålet utan bifall.

Av 10 kap. 17 § 3 st rättegångsbalken framgår att yrkande om kvittning för fordran inte får upptas av domstol som enligt bestämmelsens första stycke – som bl.a. hänvisar till bristande behörighet i fall då tvisten skall prövas av skiljemän – inte är behörig att uppta tvist angående fordran (se även t.ex. Lindskog, Skiljeförfarande, s. 160). Av Xcarets egna uppgifter framgår att fordran som åberopas till kvittning överlåtits från Xcaret Confectionary Holding AB och har direkt samband med samarbetsavtalet. Tingsrätten är därför inte behörig att pröva kvittningsyrkandet som avvisas.

Anledning finns därmed inte att ta ställning till Xcarets kostnadsyrkande i målet.

Beslutet under punkten 1: Missnöjesanmälan ges in till tingsrätten inom en vecka från delgivning. Om detta försummas finns inte längre rätt att överklaga beslutet.

Beslutet under punkten 2: Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ges in till tingsrätten senast den 19 februari 2009. Prövningstillstånd krävs.

Som ovan

Anna-Lisa Stoican