



SVEA HOVRÄTT  
Avdelning 02  
Rotel 020104

PROTOKOLL  
2016-03-09  
Föredragning i  
Stockholm

Aktbilaga 15  
Mål nr Ö 8635-15

### RÄTTEN

Hovrättsrådet Ulrika Beergrehn, f.d. hovrättsrådet Måns Edling och  
tf. hovrättsassessorn Karin Friberg, referent

### FÖREDRAGANDE OCH PROTOKOLLFÖRARE

Referenten

### KLAGANDE

Ihsan Satir, 590708-2894  
Båtbyggargvägen 4  
194 91 Upplands Väsby

Ombud: Jur.kand. Ulf Wiestål  
c/o Juristfirman Wiestål AB  
Strandvägen 7 B  
114 56 Stockholm

### MOTPART

Stilianos Mafredas, 580828-2593  
Helsingörsgatan 49  
164 44 Kista

Ombud: Advokaten Johan Svahn  
Lundblad Svahn Advokatbyrå KB  
Box 55623  
102 14 Stockholm

### SAKEN

Rättegångshinder p.g.a. skiljeklausul

### ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Attunda tingsrätts beslut 2015-09-17 i mål T 3832-15

Genom det överklagade beslutet avvisade tingsrätten en av svaranden Ihsan Satir  
framställd kvittningsinvändning på grund av ett rättegångshinder bestående i ett av  
Stilianos Mafredas åberopat skiljeavtal.

Dok.Id 1264494

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se				

Ihsan Satir har yrkat att hovrätten ska undanröja tingsrättens beslut och återförvisa målet till tingsrätten för vidare handläggning. Han har även yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten.

Till stöd för sitt överklagande har Ihsan Satir i huvudsak anfört följande. Parterna och de två övriga delägarna i SND Nordic AB har träffat en muntlig överenskommelse om att delägare som privat förskotterat utgifter och utlägg för bolagets räkning ska ersättas privat med lika delar av övriga delägare. Överenskommelsen utgör inte ett sido- eller tilläggsavtal till aktieägaravtalet och en del av överenskommelsen var att skiljeklausulen i aktieägaravtalet inte ska gälla avseende en eventuell framtida tvist kring delägarnas privata utlägg. Ihsan Satir har bidragit med privata medel till bolaget i dess startskede och ska inte kunna tvingas till ett skiljeförfarande som han inte samtyckt till. Om hovrätten anser att den muntliga överenskommelsen ska omfattas av skiljeklausulen finns skäl att jämka denna med stöd av 36 § avtalslagen.

Ihsan Satir har begärt att hovrätten ska hålla sammanträde och har, utöver skriftlig bevisning, åberopat muntlig bevisning i form av partsförhör med sig själv och vittnesförhör med Josef Lantz och Jonas Schmidt.

Stilianos Mafredas har motsatt sig ändring av tingsrättens beslut och för egen del yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten. Han har även motsatt sig att hovrätten ska hålla sammanträde och ta upp muntlig bevisning.

Stilianos Mafredas har vidhållit vad han anförde i tingsrätten och tillagt bl.a. följande. Skiljeklausulen är en del av ett sedvanligt aktieägaravtal. Avtalet avser kommersiella förhållanden och Ihsan Satir intar inte ställning av svagare part. Att parterna enligt aktieägaravtalet har möjlighet att enas om upplägg för finansiering av bolaget anges uttryckligt i punkten 10.2. Överenskommelser angående bolagets finansiering faller därmed inom ramen för aktieägaravtalet. Det bestrids att parterna kommit överens om att vissa betalningar relaterade till aktieägandet inte ska omfattas av skiljeklausulen. Av punkten 23.2 i aktieägaravtalet framgår dessutom att tillägg till avtalet ska vara skriftliga för att vara giltiga. Något skäl att jämka skiljeavtalet med stöd av 36 § avtalslagen finns inte.

Efter föredragning fattar hovrätten följande

**BESLUT** (att meddelas 2016-03-23)

1. Hovrätten avvisar den av Ihsan Satir åberopade muntliga bevisningen i form av partsförhör med honom själv samt vittnesförhör med Josef Lantz och Jonas Schmidt.
2. Hovrätten avslår överklagandet.
3. Ihsan Satir ska betala ersättning för Stilianos Mafredas rättegångskostnader i hovrätten med 44 375 kr. Beloppet avser ombudsarvode. Ihsan Satir ska också betala ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen från dagen för hovrättens beslut till dess betalning sker.

**Skälen för beslutet**

Enligt 10 kap. 17 a § rättegångsbalken och 4 § lagen (1999:116) om skiljeförfarande får en domstol mot en parts bestridande inte pröva en fråga som enligt ett skiljeavtal ska prövas av skiljemän.

Reglerna om skiljeavtalet som rättegångshinder gäller även för en av svaranden framställd kvittningsinvändning, om kvittningsanspråket men inte huvudfordran omfattas av skiljeavtalet (jfr NJA 2013 s. 477).

Som tingsrätten redan konstaterat har Stilianos Mafredas i rätt tid framställt invändningen om skiljeavtalet. Avgörande för om motfordran ska avvisas blir därmed om den påstådda muntliga överenskommelsen omfattas av skiljeavtalet.

Hovrätten instämmer i tingsrättens bedömning att den påstådda muntliga överenskommelsen om finansiering av bolaget genom likadelning av privata utlägg har

en sådan nära anknytning till aktieägaravtalet att den omfattas av skiljeavtalet (jfr. NJA 2007 s. 475 och NJA 2008 s. 120).

Beträffande Ihsan Satirs invändning om att parterna muntligen kommit överens om att skiljeklausulen i aktieägaravtalet inte ska gälla i vissa fall kan konstateras att det i avtalet punkten 23.2 anges att ändring av och tillägg till avtalet för att vara bindande ska vara skriftligen avfattade och undertecknade av parterna. En påstådd muntlig överenskommelse kan mot denna bakgrund inte medföra att en tvist som omfattas av skiljeklausulen ska undantas från denna, i vart fall inte utan samtliga parterers samtycke.

I avsaknad av en skriftlig överenskommelse om att skiljeklausulen inte ska gälla i vissa fall och då Stilianos Mafredas inte medger något avsteg från denna är det enligt hovrätten uppenbart att den av Ihsan Satir åberopade muntliga bevisningen skulle bli utan verkan (35 kap. 7 § 3 rättegångsbalken). De av Ihsan Satir åberopade förhören ska därför avvisas. Ett sammanträde i hovrätten är vid denna utgång inte nödvändigt för utredningen i målet.

Hovrätten konstaterar avslutningsvis att inget annat framkommit än att det är fråga om affärsmässiga förhållanden och att skiljeavtalet har ingåtts mellan jämbördiga parter. Något skäl att jämka avtalet med stöd av 36 § avtalslagen finns inte.

På grund av det anförda ska överklagandet avslås.

Som vinnande part har Stilianos Mafredas rätt till ersättning för sina rättegångskostnader. Skäligheten i det yrkade beloppet har godtagits av Ihsan Satir.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga A

Överklagande senast 2016-04-20



Karin Friberg

Protokollet uppvisat/ 