



SVEA HOVRÄTT
Avdelning 02
Rotel 020102

DOM
2016-06-20
Stockholm

Mål nr
T 6-15

KÄRANDE

Scheme Ltd, company number 8082883
Balfour House, 1 st Floor
741 High Road, Finchley
London N12 0BQ, Storbritannien

Ställföreträdare: Mr Abdelhadi Rhiti
Samma adress

Ombud: Christer Reinius
c/o Scheme Ltd
Box 3053, 103 61 Stockholm

SVARANDE

Ann Zetterberg Littorin, 671228-3925
Kampementsgatan 14, 115 38 Stockholm

Ombud: Advokaterna Erik Lindtorp och Lars Sandberg
Skarp Stockholm Advokatbyrå AB
Box 7467, 103 92 Stockholm

SAKEN

Talan mot skiljedom utan avgörande i sak (avskrivningsskiljedom) meddelad i
Stockholm den 3 oktober 2014

HOVRÄTTENS DOMSLUT

1. Hovrätten avslår Scheme Ltd:s yrkanden om vilandeförklaring, edition och föreläggande för Ann Zetterberg Littorin att yttra sig.
2. Hovrätten avvisar den av Scheme Ltd i målet åberopade muntliga bevisningen och skriftliga bevisningen avseende utredningen vid skiljeförfarandet.

Dok.Id 1227779

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2290 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 16	08-561 670 00 08-561 675 00	08-561 675 09	måndag – fredag 09:00-15:00
		E-post: svea.avd2@dom.se www.svea.se		

3. Hovrätten avvisar Scheme Ltd:s yrkande om att det förskott om 500 000 kr som Scheme Ltd betalat in till skiljenämnden ska återbetalas.
 4. Hovrätten ogillar käromålet.
 5. Scheme Ltd ska ersätta Ann Zetterberg Littorin för hennes rättegångskostnad med 42 000 kr, varav 8 400 kr avser mervärdesskatt, jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från dagen för hovrättens dom till dess betalning sker.
-

BAKGRUND

I juli 2013 påkallade Scheme Ltd (Scheme) skiljeförfarande mot bl.a. Ann Zetterberg Littorin. Skiljenämnden bestod av advokaterna Lars Boman, Eric M Runesson och Lars Perhard med den sistnämnde som ordförande. Vid olika tillfällen beslutade skiljenämnden att parterna skulle betala sammanlagt 1 000 000 kr som säkerhet för nämndens kostnader.

Vid ett förberedande sammanträde inför skiljenämnden i april 2014 beslutade nämnden att den av parterna tidigare ställda säkerheten skulle ökas med ytterligare 400 000 kr. Beloppet skulle inbetalas till skiljenämndens ordförande senast den 22 april 2014 med 200 000 kr av Scheme och 200 000 kr av Ann Zetterberg Littorin. Scheme betalade aldrig sin del av det tillkommande förskottet.

Genom skiljedom den 3 oktober 2014 beslutade skiljenämnden att avsluta skiljeförfarandet med stöd av 38 § lag (1999:116) om skiljeförfarande med motiveringen att Scheme underlåtit att betala det tillkommande förskottet om 200 000 kr. Genom skiljedomen beslutades även om ersättningen till skiljemännen. Scheme förpliktades att betala såväl ersättningen till skiljemännen som Ann Zetterberg Littorins rättegångskostnader. Domslutet bifogas som **bilaga A**.

Frågan om ersättningen till skiljemännen är föremål för prövning i Stockholms tingsrätt (i mål nr T 10896-15).

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Scheme har yrkat att hovrätten ska upphäva eller ändra den mellan parterna meddelade avskrivningsskiljedomen den 3 oktober 2014 såvitt avser punkterna 1, 4 och 7 samt att det förskott om 500 000 kr som Scheme betalat in till skiljenämnden ska återbetalas till Scheme.

Scheme har under målets handläggning även framställt yrkanden om att målet ska vilandeförklaras, att Ann Zetterberg Littorin ska föreläggas att inge kvitton över vilka betalningar hon gjort till skiljenämnden (edition) och uppge huruvida hon tagit del av de inbetalda medlen efter att skiljenämnden meddelat sin avskrivningsskiljedom.

Ann Zetterberg Littorin har motsatt sig Schemes yrkanden.

Parterna har yrkat ersättning för rättegångskostnader i hovrätten varvid Scheme har vitsordat den av Ann Zetterberg Littorin yrkade ersättningen.

Målet har med stöd av 53 kap. 1 § och 42 kap. 18 § första stycket 5 rättegångsbalken avgjorts utan huvudförhandling.

GRUNDER

Scheme har åberopat följande grunder för sin talan. Genom avskrivningsskiljedomen har någon materiell prövning inte skett. Av skiljedomen framgår att skiljenämndens kostnader uppgick till 841 463 kr. De förskottsmedel som var inbetalda till skiljenämnden var tillräckliga för att genomföra huvudförhandling i skiljemålet. Skiljenämndens avslutande av skiljeförfarandet med stöd av 38 § skiljeförfarandelagen var därför felaktigt. Grund för att avsluta skiljeförfarandet har saknats.

Ann Zetterberg Littorin har till grund för sitt bestridande åberopat följande. Skiljenämndens beslut att avsluta skiljeförfarandet med anledning av att Scheme inte ställt

av skiljenämnden begärd tillkommande säkerhet har varit korrekt. Det saknas laga skäl för käromålet. Schemes talan är uppenbart ogrundad.

UTVECKLING AV TALAN

Scheme har anfört i huvudsak följande. Skiljenämnden begärde inledningsvis ett förskott om 200 000 kr för att täcka skiljeförfarandets kostnader. Med anledning av Ann Zetterberg Littorins processföring expanderade målet och frågor om Schemes företrädares personliga vandel kom att utgöra merparten av processmaterialet. Skiljenämnden begärde därför in ytterligare ett förskott om 800 000 kr som betalades med hälften var av parterna. Som motivering för det tillkommande förskottet om 400 000 kr angav skiljenämnden att bevisupptagning i form av vittnesförhör, påkallade av Scheme, skulle ta tre dagar i anspråk och kostnaderna för detta skulle uppgå till mellan 150 000 kr och 200 000 kr. Scheme återkallade sedermera vittnesförhören varefter målet kunde ha avgjorts på handlingarna. Avskrivningsskiljedomen innebar att de frågor som hänskjutits till skiljenämnden inte fick någon materiell prövning. Kostnaden för skiljeförfarandet var väsentligt lägre än den säkerhet som skiljenämnden erhållit.

Ann Zetterberg Littorin har anfört i huvudsak följande. Varken de av Scheme åberopade vittnesförhören eller av henne åberopade partsförhör var återkallade när skiljedomen meddelades. Det som återkallades under sommaren 2014 var endast Schemes begäran om bevisupptagning i domstol. Det finns förutsättningar för att meddela en ogillande dom då det saknas laga skäl för käromålet och då talan är uppenbart ogrundad.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Scheme har, utöver av Ann Zetterberg Littorin åberopad bevisning, i målet som skriftlig bevisning åberopat den utredning som parterna gav in till skiljenämnden. Som muntlig bevisning har Scheme åberopat förhör med skiljenämndens ordförande.

Ann Zetterberg Littorin har som bevisning i målet åberopat avskrivningsskiljedomen inklusive bilagor, skiljenämndens beslut nr 1 om handläggningen m.m., skiljenäm-

dens beslut om att avslå Schemes begäran om avvisning av bevisning, e-postmeddelande från Scheme till skiljenämnden den 22 juli 2014 och skiljenämndens redovisning av sitt arvode.

HOVRÄTTENS DOMSKÅL

Saknas laga skäl för käromålet eller är käromålet uppenbart ogrundat?

Hovrätten konstaterar att prövningen i målet inte avser frågorna som överlämnats till skiljenämnden utan frågan om det fanns förutsättningar för skiljenämnden att meddela en avskrivningsskiljedom. Av 36 § skiljeförfarandelagen följer att en skiljedom som innebär att skiljemännen avslutar förfarandet utan att pröva de frågor som lämnats till avgörande av parterna helt eller delvis får ändras på talan av en part. Käromålet kan i och med det prövas av hovrätten. Det är inte heller uppenbart ogrundat.

Ska skiljedomen upphävas eller ändras?

Av 27 § första stycket skiljeförfarandelagen framgår att de frågor som har lämnats till skiljemännen avgörs genom skiljedom. Om skiljemännen avslutar skiljeförfarandet utan att avgöra dessa frågor sker även det genom skiljedom.

Enligt förarbetena till skiljeförfarandelagen, prop. 1998/99:35 s. 153, kan en skiljenämnds beslut om att avvisa eller avskriva en tvist som innebär att de frågor som hänskjutits till skiljemännen inte avgörs, prövas materiellt av domstolen. Det är dock inte fråga om någon materiell prövning av de frågor som hänskjutits till skiljemännen.

Skiljenämnden avslutade förfarandet mellan Scheme och Ann Zetterberg Littorin utan att pröva de frågor som hade hänskjutits till skiljenämnden. Förfarandet avslutades i och med det genom en s.k. avskrivningsskiljedom enligt 36 § skiljeförfarandelagen.

I 38 § samma lag regleras frågan om rätten för skiljemännen att begära säkerhet för sin ersättning. Av bestämmelsen framgår att om en part, inom den tid som skiljemännen bestämt, inte ställt sin andel av begärd säkerhet, får motparten ställa hela säkerheten.

Om den begärda säkerheten inte ställs får skiljemännen helt eller delvis avsluta förfarandet.

Av doktrinen framgår att det står varje part fritt att avstå från att ställa begärd säkerhet men att en part som önskar få skiljeförfarandet genomfört måste acceptera att skiljemännen har rätt till begärd säkerhet. Om säkerheten inte har tillställts skiljenämnden inom den begärda tiden får nämnden avsluta förfarandet (se Lindskog, Skiljeförfarande – En kommentar, Norstedts gula bibliotek, andra upplagan, s. 985 och 987).

Hovrätten konstaterar att skiljenämnden som skäl för att avsluta skiljeförfarandet angav att Scheme vid ett flertal tillfällen underlåtit att betala sin del, 200 000 kr, av det tillkommande förskottet om totalt 400 000 kr. Skiljenämnden anförde också bl.a. att nämndens arvoden och utlägg inklusive mervärdesskatt inte skulle komma att understiga 1 400 000 kr. Skiljenämnden anförde att den hade stöd både i uppdragsavtalet och i skiljeförfarandelagen för att avsluta förfarandet.

Parterna är ense om att de vid tidpunkten för avskrivningsskiljedomen sammanlagt hade betalat in 1 200 000 kr till skiljenämnden av begärda 1 400 000 kr. Ann Zetterberg Littorin hade betalat 700 000 kr och Scheme 500 000 kr. Av 38 § skiljeförfarandelagen framgår som redan redovisats att skiljemännen får avsluta förfarandet om begärd säkerhet inte ställs. I förevarande fall bedömde skiljemännen att ytterligare säkerhet behövde ställas i målet. Den bedömningen kan enligt hovrättens mening inte överprövas av hovrätten (se Lindskog, a.a., avsnitt 4.1.2 till kommentaren till 38 § skiljeförfarandelagen).

Som redan framgått är ersättningen till skiljemännen föremål för prövning enligt 41 § skiljeförfarandelagen i ett pågående mål i Stockholms tingsrätt. Enligt hovrättens mening reglerar bestämmelsen exklusivt förutsättningarna för en prövning i domstol av ersättningen till skiljemännen. Det är därför inte möjligt att få till stånd en sådan prövning också inom ramen för en klandertalan.

På grund av vad som nu anförts finner hovrätten att det fanns förutsättningar för skiljenämnden att enligt 38 § skiljeförfarandelagen avsluta förfarandet. Det finns därför inte skäl att häva eller ändra skiljedomen på grund av att sådana förutsättningar inte fanns.

Kostnadsfördelningsfrågor m.m. i skiljeförfarandet

Av 42 § skiljeförfarandelagen följer att skiljemännen, på parts begäran, får bestämma parternas inbördes ansvar för ersättningen till skiljemännen samt gentemot motparten avseende dennes förfarandekostnader (Lindskog, a.a., s. 950). Av 36 § andra stycket andra meningen samma lag följer att en part som vill angripa beslutet får klandra skiljedomen enligt bestämmelserna i 34 §.

Schemes talan innebär att besluten i skiljedomen om att Scheme ensamt ska svara för ersättningen till skiljenämnden och att företaget ska ersätta Ann Zetterberg Littorin för hennes rättegångskostnad i skiljenämnden, ska upphävas. Hovrätten konstaterar att dessa omständigheter inte är någon grund för klander enligt 34 § skiljeförfarandelagen. Det saknas därför skäl att häva eller ändra skiljedomen på grund av vad Scheme har anfört i denna del.

Vad avser Schemes yrkande om återbetalning av förskott till skiljemännen konstaterar hovrätten att det inte lagligen kan prövas inom ramen för nu aktuell talan varför yrkande i denna del ska avvisas.

Sammanfattande bedömning av frågorna om hävning eller ändring av skiljedomen

På grund av vad som anförts ovan saknas skäl att häva eller ändra skiljedomen. Käromålet ska därför ogillas.

Åberopande av bevisning

Parterna är ense om vilka belopp som betalats in till skiljenämnden. Hovrätten har ovan funnit att skiljenämnden haft rätt att avsluta skiljeförfarandet på den grunden att Scheme inte ställt den säkerhet som begärts. Med anledning härav är den av Scheme

åberopade muntliga bevisningen och den skriftliga bevisningen avseende utredningen vid skiljeförfarandet utan betydelse i målet. Bevisningen ska därför avvisas enligt 35 kap. 7 § 1 rättegångsbalken.

Yrkande om edition och föreläggande om yttrande

Scheme har yrkat att Ann Zetterberg Littorin ska föreläggas att inge kvitton över vilka betalningar som hon har gjort till skiljenämnden (edition) och anfört att handlingarna ska visa att skiljenämnden haft säkerhet om 1 200 000 kr. Eftersom hovrätten funnit att det funnits förutsättningar för skiljenämnden att skriva av skiljeförfarandet på grund av att begärd säkerhet inte ställts anser hovrätten att handlingarna inte kan få betydelse som bevis och att det således saknas skäl för edition. Yrkandet om det enligt 38 kap. 2 och 4 §§ rättegångsbalken ska därför avslås.

Scheme har i målet även yrkat att Ann Zetterberg Littorin ska föreläggas att uppge huruvida hon, efter att skiljenämnden meddelat sin avskrivningsskiljedom, har tagit del av de medel som inbetalats till skiljenämnden. Hovrätten konstaterar att det saknas lagliga förutsättningar att meddela ett sådant föreläggande. Yrkandet ska därför avslås.

Yrkande om vilandeförklaring

Scheme har yrkat att målet ska vilandeförklaras i avvaktan på att Schemes yrkande om editionsföreläggande i det pågående målet vid Stockholms tingsrätt prövas. Till stöd för yrkandet om edition i tingsrätten har bolaget anfört att skiljenämnden påstått att grunden för avskrivningen är att medel saknats för att genomföra förhandlingen. Av 32 kap. 5 § rättegångsbalken framgår att domstolen får förklara ett mål vilande om det är av synnerlig vikt för prövningen att en fråga som är föremål för annan rättegång avgörs först. Det är enligt hovrättens mening inte av synnerlig vikt för prövningen av målet i hovrätten att det vilandeförklaras i avvaktan på att Stockholms tingsrätt prövar Schemes editionsyrkande. Yrkandet ska därför avslås.

Rättegångskostnader

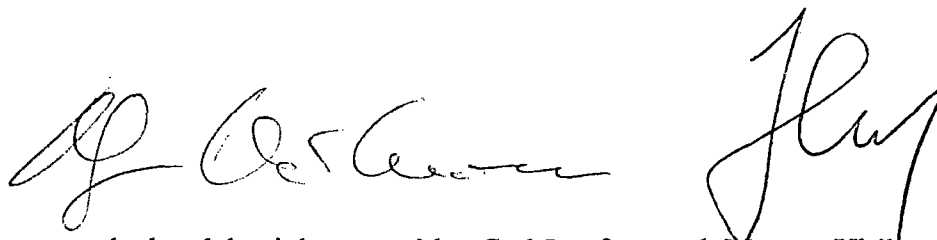

Utgången innebär att Scheme ska ersätta Ann Zetterberg Littorins rättegångskostnad i hovrätten. Det råder inte tvist om det yrkade beloppets skälighet.

Överklagande

Hovrätten anser att målet rymmer frågor där det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att ett överklagande prövas av Högsta domstolen. Hovrätten tillåter därför att domen överklagas (se 43 § andra stycket skiljeförfarandelagen).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B.

Överklagande senast 2016-07- |§



I avgörandet har deltagit hovrättsråden Carl Josefsson och Magnus Ulriksson, referent, samt tf. hovrättsassessorn Johanna Carlsson.

Ink. till Svea hovrätt
REGISTRATORSKONTORET

2015-01-02

SVEA HOVRÄTT
Dnr T. 6-15
Ink 2015-01-02
Aktbil 3

Bilagor A



SVEA HOVRÄTT
020106
INKOM: 2015-01-02
Dnr T. 6-15
AKTBIL: 3

Med en smärre försening inkom Scheme Ltd den 18 augusti med två yttranden sammanställda av ställföreträdaren Magnus Persson; något nytt ombud anmälde sig inte. Scheme Ltd har ännu inte anskaffat något nytt ombud sedan Advokat Södergren avträdde som ombud den 27 juli 2014.

Mvh
Lars Perhard
Ordf.”

Parterna har även i anledning av fråga från skiljenämnden tvistat om huruvida moms skall läggas på ersättningarna till skiljemännen eller inte. Käranden (dvs. det engelska bolaget Scheme Ltd) har bekräftat att bolaget inte är registrerat för moms i England och utförligt argumenterat för varför så inte heller skall vara fallet. Svaranden har för sin del utförligt argumenterat för motsatsen och ingett en hel del material till stöd för sin uppfattning.

Skiljenämnden har efter övervägande kommit fram till att det i anledning av uppgiften att Scheme Ltd saknar momsnummer i England föreligger en stark presumtion för att bolaget inte är momspliktigt. Scheme Ltd:s redogörelse för den verksamhet som bolaget bedriver motsäger Svarandens uppfattning att Scheme Ltd trots allt skall anses vara momspliktigt i England på materiell grund. Svaranden har inte lyckats övertyga skiljenämnden om att momsplikt skall anses föreligga. Skiljenämnden -- medveten om den kostnadsbelastning som moms utgör för svaranden som inte är momspliktig -- har sammanfattningsvis funnit det nödvändigt att momsbelägga sina ersättningar.

--

Skiljenämnden har i omgångar överlagt per telefon och email samt slutligen enats om följande

BESLUT/DOMSLUT

1. Skiljenämnden beslutar att avsluta skiljeförfarandet med stöd av 38 § LSF.

Skäl: Scheme Ltd har vid ett flertal tillfällen, såsom redovisats ovan, underlåtit att inbetala det tillkommande förskott om 200 tkr som skiljenämnden beslutat skall betalas in av bolaget. Enligt beslutet i protokollet från sammanträdet den 7 april 2014 skulle beloppet vara insatt på ordförandens klientmedelskonto senast den 22 april 2014. Scheme Ltd iakttog inte fristen och dekreterade istället att beloppet skulle vara insatt på nämnt konto senast den 19 maj 2014. Scheme Ltd underlät att betala även vid denna självpåtagna tidpunkt och inkom med diverse förklaringar. Scheme Ltd hemställde bl. a. om anstånd till den 4 juli 2014. Härpå åtog sig under hand Scheme på eget initiativ att via en tredje part betala in de 200 tkr senast den 2 juli 2014; en kopia av en betalningsorder från Handelsbankens internetjänst tillhandahölls skiljenämnden som en bilaga till Scheme Ltd:s inläga K7 daterad den 26 juni 2014. Inte heller den 2 juli 2014 kom (trots kopian på ordern) något ytterligare förskott att presteras av Scheme Ltd. Den 2 juli meddelade Schemes dåvarande ombud kort före sin avgång att någon betalning av de 200 tkr inte skulle komma att äga rum den 2 juli 2014 enligt åtagandet i K7.

Skiljenämnden har vid varje tillfälle sedan skiljeförfarandet inleddes då frågan om förskott som säkerhet för nämndens arvoden och utlägg hanterats begärt in ett visst belopp, men uttryckligen förbehållit sig rätten att begära in ytterligare förskott i de fall omständigheterna så skulle föranleda.

Skiljenämnden har vidare konstaterat att målets omfattning och komplexitet relativt den kommande sakprövningen successivt under målets gång utökats väsentligt. Åtskillig tid har lagts ned på inläsning m.m. inför den utsatta slutförhandlingen den 7 april 2014. Dessutom har de administrativa frågorna rörande hantering av förskott, bevisupptagning vid domstol, förseningar, inställd förhandling, begäran/hot om edition och åtföljande medverkan av Svaranden, jävspåstående m.m. kommit att belasta målet långt utöver det vanliga, varför nämnden för att över huvud taget ha en möjlighet att till en rimlig marknadsmässig ersättning administrera förfarandet och avsluta det genom en materiell prövning och meddela en skiljedom i själva saken tvingats att begära in ytterligare förskott. Frågan om hur näringsförbudet som belastar bolagets ställföreträdare skall bedömas har också medfört arbete för skiljenämnden, liksom bedömningen av erbjudandet från ställföreträdaren att själv betala in förskottet för bolagets räkning i ett skede när skiljenämnden blivit upplyst om näringsförbudet.

Lågt räknat har nämnden (redan i anslutning till sammanträdet den 7 april 2014) konstaterat att deras arvoden och utlägg inkl moms inte kommer att understiga 1,4 Mkr. Svaranden har lojalt betalat in sin del om 200 tkr medan Scheme Ltd, som faktiskt är kärke, således fallerat med den sista delen om 200 tkr. Med anledning härav beslutar skiljenämnden att avsluta förfarandet, vilket har stöd både i uppdragsavtalen mellan skiljemännen och parterna och i LSF.

2. Skiljemännen fastställer ersättning till sig själva enligt följande:

Eric M Runesson 180 000 kr plus moms 45 000 kr eller 225 000 kr.

Lars Boman 180 000 kr plus moms 45 000 kr eller 225 000 kr.

Lars Perhard 300 000 kr plus moms 75 000 kr eller 375 000 kr

Utlägg för sammanträdeslokaler i Ingenjörshuset 7 april m.m. 16 063 kr inklusive moms
Ansökningsavgift till tingsrätten för bevisupptagning 400 kr.

Totalt uppgår ersättningarna till skiljemännen jämte utlägg 841 463 kr inklusive moms.

På ersättningarna och utläggerna skall utgå ränta enligt 6 § räntelagen från dagen för avskrivningsdomen till dess full betalning sker (i första hand genom att skiljemännen lyfter ersättningar ur de deponerade förskotten).

3. Parterna förpliktas att solidariskt svara för ersättningarna och utläggerna under punkt 2 ovan.
4. Skiljenämnden **beslutar** att parterna emellan skall Scheme Ltd ensam stå för den totala ersättningen till skiljenämnden inkl utlägg och moms

Skäl: Scheme, som är kärke, har initierat förfarandet, men inte förmått att fullfölja det-samma genom att betala in samtliga begärda förskott. Det är därför skäligt att Scheme skall betala den ersättning som det avbrutna förfarandet orsakat.

Svaranden har (i inlaga S5, sid 2f) utförligt motiverat de svårigheter som föreligger för henne att åstadkomma en sakprövning till en kostnad som inte riskerar att slutligt drabba henne själv. Skiljenämnden kan inte undgå att beakta de kostnadsrisker som svaranden exponeras för med beaktande av att Scheme Ltd:s betalningsförmåga inte är övertygande. Detta trots mångordiga redogörelser från bolaget och dess ställföreträdare om motsatsen. Det bör beaktas särskilt, även i detta perspektiv, att Scheme Ltd faktiskt är kärkepart i målet med det relativt större ansvar som ligger på den part som initierat förfarandet att åstadkomma att en sakprövning kan genomföras.

Skiljenämnden finner skäligt att Scheme Ltd, parterna emellan, skall svara för samtliga ersättningar till skiljemännen. Detta innebär det förhållandet att Scheme på ett mycket sent stadium begärde att slutförhandlingen med överenskommen början den 7 april 2014 måste ställas in. Skiljenämnden konstaterar att ömmande förhållanden må ha förelegat med hänsyn till Schemes ställföreträdarens svåra sjukdom. Detta föranleder emellertid inte någon annan bedömning mot bakgrund av de anstånd som medgivits.

Svaranden som anfört jäv mot en av de partsutsedda skiljemännen och efter viss skriftväxling återkallat sin begäran kunde möjligen i och för sig ha att bära en del av merkostnaden för denna onödiga hantering. Skiljenämnden finner emellertid att svaranden blir belastad genom att ha betalat in samtliga sina förskott och trots detta inte får en sakprövning till stånd. Därför ska hanteringen av jävsfrågan trots allt inte påverka fördelningen av några kostnader parterna emellan, dvs inte vare sig ersättningar till skiljemännen eller rättegångskostnader.

5. Skiljenämnden **beslutar** att tillgodogöra sig sina ersättningar enligt punkt 2 ovan **dels** först med 500 tkr (jämfte den mindre ränta som banken gett på klientmedelskontot) ur det av Scheme Ltd inbetalda förskottet, **dels** därefter med återstoden (f.n.) 341 363 tkr, jämfte därtill kommande upplupna räntor, ur svarandens inbetalda förskott. Ersättningarna kommer att lyftas ur förskotten enligt ovan så snart avskrivningsdomen vunnit laga kraft.
6. Skiljenämnden **beslutar** att så snart som denna avskrivningsdom vunnit laga kraft ska det av Svaranden tillkommande senast inbetalda förskottet om 200 tkr återbetalas, dock med avdrag för eventuella upplupna räntor som inte kunnat täckas av det av parterna med lika belopp inbetalda förskottet om sammanlagt 1 Mkr.
7. Skiljenämnden **beslutar** att Scheme skall ersätta Svaranden för hennes rättegångskostnader med yrkade 525 000 kr inkl moms. På beloppet skall ränta utgå enligt 6 § ränte-

lagen från dagen för denna avskrivningsdom till dess betalning sker.

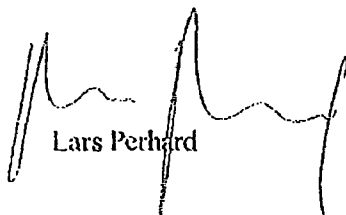
Skäl: Av de skäl som ovan redovisats bl.a. att Scheme, som inlett ett skiljeförfarande utan tillräcklig ekonomisk kapacitet att fullfölja detsamma, har förorsakat rättegångskostnader för svaranden, som i vart fall i detta skiljeförfarande inte erhåller en sakprövning och en åtföljande dom. Det yrkade beloppet framstår som skäligt. Svaranden skall med stöd av 42 § LSF tillerkännas full ersättning för sina rättegångskostnader med yrkat belopp.

-7-

Fullföljdshänvisning

En skiljedom som meddelats utan att talan prövats i sak får överklagas av part enligt 36 § LSF. Sådan talan skall väckas vid Svea hovrätt inom tre månader från delfäendet av domen.

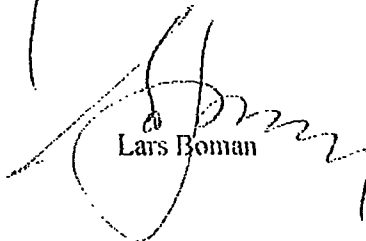
Part som vill klaga på ersättningen till skiljemännen får väcka talan vid Stockholms tingsrätt inom tre månader från delfäendet av domen enligt 41 § LSF.



Lars Perhard



Eric M Runesson



Lars Boman



SVEA HOVRÄTT

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga hovrättens avgörande ska Ni göra det genom att skriva till Högsta domstolen.

Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten. Det ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av det överklagade avgörandet.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen (prejudikatskäl) att överklagandet prövas av Högsta domstolen, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att domvillan förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som yrkas,
4. varför avgörandet ska ändras,
5. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas,
6. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om Ni tidigare informerats om att Ni kan komma att delges handlingar i målet/ärendet genom förenklad delgivning, kan förenklad delgivning med Er komma att användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar avgörandet dit.